

## Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade og Fausto da Silva Rodrigues de Andrade

Sagsøgte: José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros — Companhia de Seguros de Ramos Reais, SA og Jorge Oliveira Pinto

## Konklusion

Artikel 3, stk. 1, i Rådets direktiv 72/166/EØF af 24. april 1972 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om ansvarsforsikring for motorkøretøjer og kontrollen med forsikringspligtens overholdelse skal fortolkes således, at begrebet »[færdsel med] køretøjer« som omhandlet i denne bestemmelse ikke omfatter en situation, hvor en landbrugstraktor er involveret i en ulykke, når dens vigtigste funktion på tidspunktet for ulykkens indtræden ikke var at tjene som transportmiddel, men bestod i som arbejdsmaskine at generere den drivkraft, der var nødvendig for at aktivere pumpen på en ukrudtsmiddelsprøjte.

(<sup>1</sup>) EUT C 475 af 19.12.2016.

---

## Domstolens kendelse (Tredje Afdeling) af 23. november 2017 — straffesag mod Giorgio Fidenato (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunale di Pordenone — Italien)

(Sag C-107/16) (<sup>1</sup>)

*(Præjudiciel forelæggelse — artikel 99 i Domstolens procesreglement — landbrug — genetisk modificerede fødevarer og foderstoffer — beredskabsforanstaltninger — national foranstaltning, som tilsigter at forbyde dyrkning af genetisk modificeret majs MON 810 — vedtagelse og opretholdelse af foranstaltningen — forordning (EF) nr. 1829/2003 — artikel 34 — forordning (EF) nr. 178/2002 — artikel 53 og 54 — betingelser for anvendelse — forsigtighedsprincippet)*

(2018/C 032/05)

Processprog: italiensk

## Den forelæggende ret

Tribunale di Pordenone

## Part i hovedsagen

Giorgio Fidenato

## Konklusion

- 1) Artikel 34 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003 af 22. september 2003 om genetisk modificerede fødevarer og foderstoffer, sammenholdt med artikel 53 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 178/2002 af 28. januar 2002 om generelle principper og krav i fødevarerlovgivningen, om oprettelse af Den Europæiske Fødevarsikkerhedsautoritet og om procedurer vedrørende fødevarsikkerhed, skal fortolkes således, at Europa-Kommissionen ikke er forpligtet til at vedtage beredskabsforanstaltninger, som omhandlet i sidstnævnte artikel, når en medlemsstat i overensstemmelse med artikel 54, stk. 1, i sidstnævnte forordning officielt informerer den om behovet for at træffe sådanne foranstaltninger, når det ikke er åbenbart, at et produkt, som er tilladt ved forordning nr. 1829/2003 eller er i overensstemmelse hermed må formodes at udgøre en alvorlig risiko for menneskers eller dyrs sundhed eller for miljøet.
- 2) Artikel 34 i forordning nr. 1829/2003, sammenholdt med artikel 54 i forordning nr. 178/2002, skal fortolkes således, at en medlemsstat, efter officielt at have informeret Europa-Kommissionen om behovet for at anvende beredskabsforanstaltninger, og når denne ikke har truffet nogen foranstaltninger i overensstemmelse med artikel 53 i forordning nr. 178/2002, kan træffe sådanne foranstaltninger på nationalt plan.

- 3) Artikel 34 i forordning nr. 1829/2003, sammenholdt med forsigtighedsprincippet som fastsat i artikel 7 i forordning nr. 178/2002, skal fortolkes således, at den ikke tillægger medlemsstaterne mulighed for, i overensstemmelse med artikel 54 i forordning nr. 178/2002, at vedtage midlertidige beredskabsforanstaltninger alene på grundlag af dette princip, uden at de materielle betingelser, der er fastsat i artikel 34 i forordning nr. 1829/2003, er opfyldt.

<sup>(1)</sup> EUT C 165 af 10.5.2016.

**Domstolens kendelse (Ottende Afdeling) af 16. november 2017 — Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo mod Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture — Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte — Kroatien)**

(Sag C-476/16) <sup>(1)</sup>

(Præjudiciel forelæggelse — artikel 53, stk. 2, i Domstolens procesreglement — det forelæggende organs egenskab af »retsinstans« — uafhængighed — åbenbart afvisningsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse)

(2018/C 032/06)

Processprog: kroatisk

**Den forelæggende ret**

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture — Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo

Sagsøgt: Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić

**Konklusion**

Anmodningen om præjudiciel afgørelse indgivet af Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture — Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte (ministeriet for maritime sager, transport og infrastruktur — direktoratet for civil luftfart, telekommunikation og post, Kroatien), ved afgørelse af 26. august 2016, afvises.

<sup>(1)</sup> EUT C 419 af 14.11.2016.

**Domstolens kendelse (Ottende Afdeling) af 16. november 2017 — Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP mod Maxiflor — Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, Lda (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Supremo Tribunal Administrativo — Portugal)**

(Sag C-491/16) <sup>(1)</sup>

(Præjudiciel forelæggelse — artikel 53, stk. 2, og artikel 99 i Domstolens procesreglement — forordning (EF) nr. 1260/1999 — forordning (EF, Euratom) nr. 2988/95 — artikel 3, stk. 1 — Beskyttelse af Den Europæiske Unions finansielle interesser — begrebet »flerårigt program« — anvendelsesområde)

(2018/C 032/07)

Processprog: portugisisk

**Den forelæggende ret**

Supremo Tribunal Administrativo