

Parter i hovedsagen

Sagsøger: E.ON Czech Holding AG

Sagsøgte: Michael Dédouch, Petr Streitberg, Pavel Suda

procesdeltager: Jihočeská plynárenská, a.s.

Konklusion

Artikel 22, nr. 2), i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område skal fortolkes således, at et søgsmål som det i hovedsagen omhandlede, der har til formål at efterprøve rimeligheden af det vederlag, som hovedaktionæren i et selskab skal betale til mindretalsaktionærerne i dette selskab i tilfælde af tvungen overdragelse af deres aktier til denne hovedaktionær, er omfattet af enekompetencen for retterne i den medlemsstat, på hvis område dette selskab har sit hjemsted.

⁽¹⁾ EUT C 22 af 23.1.2017.

Domstolens dom (Store Afdeling) af 6. marts 2018 — Europa-Kommissionen mod FIH Holding A/S og FIH Erhvervsbank A/S

(Sag C-579/16 P) ⁽¹⁾

(Appel — statsstøtte — begrebet »støtte« — begrebet »økonomisk fordel« — princippet om den private aktør i en markedsøkonomi — betingelserne for anvendelighed og anvendelse — finanskrisen — successive indgreb for at rede en bank — hensyntagen eller ej ved bedømmelsen af det andet indgreb til de risici, der følger af tilsagn afgivet af medlemsstaten i forbindelse med det første indgreb)

(2018/C 161/11)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Europa-Kommissionen (ved A. Bouchagiar, L. Flynn og K. Blanck-Putz, som befuldmægtigede)

De andre parter i appelsagen: FIH Holding A/S og FIH Erhvervsbank A/S (ved advokat O. Koktvedgaard)

Konklusion

- 1) Den Europæiske Unions Rets dom af 15. september 2016, FIH Holding og FIH Erhvervsbank mod Kommissionen (T-386/14, EU:T:2016:474), ophæves.
- 2) Det første søgsmålsanbringende, der er fremsat for Retten, forkastes.
- 3) Sagen hjemvises til Retten med henblik på, at den træffer afgørelse vedrørende det andet anbringende.
- 4) Afgørelsen om sagsomkostningerne udsættes.

⁽¹⁾ EUT C 14 af 16.1.2017.