

**Domstolens dom (Første Afdeling) af 7. marts 2018 — SNCF Mobilités, tidligere Société nationale des chemins de fer français (SNCF) mod Europa-Kommissionen, Den Franske Republik, Mory SA, under likvidation, og Mory Team, under likvidation**

(Sag C-127/16 P) <sup>(1)</sup>

*(Appel — statsstøtte — støtte iværksat af Den Franske Republik til fordel for Sernam — støtte til omstrukturering og rekaptalisering, garantier og SNCF's eftergivelse af fordringer på Sernam — afgørelse, hvorved denne støtte erklæres uforenelig med det indre marked og pålægges tilbagesøgt — salg af aktiver en bloc — begrebet »salg« — forveksling af genstanden med prisen for salget af aktiver en bloc — en åben og gennemskuelig procedure — kriteriet om den private investor — anvendelse af dette princip på en overdragelse af aktiver en bloc — kompensationsforanstaltninger)*

(2018/C 161/05)

Processprog: fransk

#### Parter

*Appellant:* SNCF Mobilités, tidligere Société nationale des chemins de fer français (SNCF) (ved advokats P. Beurier, O. Billard, M.G. Fabre og V. Landes)

*De andre parter i appelsagen:* Europa-Kommissionen (ved B. Stromsky og T. Maxian Rusche, som befuldmægtigede), Den Franske Republik, Mory SA, under likvidation, og Mory Team, under likvidation (ved advokats B. Vatier og F. Loubières)

#### Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) SNCF Mobilités bærer sine egne omkostninger og betaler de af Europa-Kommissionen, Mory SA og Mory Team afholdte omkostninger.

<sup>(1)</sup> EUT C 145 af 25.4.2016.

**Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 7. marts 2018 — flightright GmbH mod Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA (sag C-274/16), Roland Becker mod Hainan Airlines Co. Ltd (sag C-447/16), og Mohamed Barkan m.fl. mod Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA (sag C-448/16)**

(Forenede sager C-274/16, C-447/16 og C-448/16) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse — område med frihed, sikkerhed og retfærdighed — retternes kompetence på det civil- og handelsretlige område — forordning (EF) nr. 44/2001 — artikel 5, nr. 1) — forordning (EU) nr. 1215/2012 — artikel 7, nr. 1) — begrebet »sager om kontraktforhold« — kontrakt om levering af tjenesteydelser — direkte tilsluttet flyforbindelse, der betjenes af forskellige luftfartsselskaber — begrebet »opfyldelsessted« — forordning (EF) nr. 261/2004 — flypassagerers ret til kompensation for boardingafvisning og for lange forsinkelser — søgsmål, hvori der er nedlagt påstand om, at det transporterende luftfartsselskab, der ikke har bopæl på en medlemsstats område, eller med hvilket passagererne ikke har noget kontraktforhold, skal betale kompensation)*

(2018/C 161/06)

Processprog: tysk

#### Den forelæggende ret

Amtsgericht Düsseldorf og Bundesgerichtshof

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøgere:* flightright GmbH (C-274/16), Roland Becker (C-447/16), Mohamed Barkan, Souad Asbai, Assia Barkan, Zakaria Barkan og Nousaiba Barkan (C-448/16)

*Sagsøgte:* Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA (C-274/16), Hainan Airlines Co. Ltd (C-447/16), Air Nostrum og Líneas Aéreas del Mediterráneo SA (C-448/16)

**Konklusion**

- 1) Artikel 5, nr. 1), litra b), andet led, i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område skal fortolkes således, at den ikke finder anvendelse på en sagsøgt med bopæl i et tredjeland, såsom sagsøgte i hovedsagen.
- 2) Artikel 5, nr. 1), litra a), i forordning nr. 44/2001 skal fortolkes således, at begrebet »sager om kontraktforhold« som omhandlet i denne bestemmelse omfatter flypassagerers søgsmål med påstand om kompensation for en lang forsinkelse på en direkte tilsluttet flyforbindelse, der er anlagt på grundlag af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 mod et transporterende luftfartsselskab, som ikke er den berørte passagers medkontrahent.
- 3) Artikel 5, nr. 1), litra b), andet led, i forordning nr. 44/2001 og artikel 7, nr. 1), litra b), andet led, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/2012 af 12. december 2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område skal fortolkes således, at ankomststedet for den anden flyvning ved en direkte tilsluttet flyforbindelse udgør »opfyldelsesstedet« som omhandlet i disse bestemmelser, når transporten på de to flyvninger udføres af to forskellige luftfartsselskaber, og søgsmålet med påstand om kompensation for den lange forsinkelse på denne direkte tilsluttede flyforbindelse i medfør af forordning nr. 261/2004 er støttet på en forstyrrelse, der har fundet sted på den første af de nævnte flyvninger, som blev udført af det luftfartsselskab, som ikke er de pågældende passagerers medkontrahent.

<sup>(1)</sup> EUT C 343 af 19.9.2016  
EUT C 428 af 21.11.2016.

**Domstolens dom (Store Afdeling) af 6. marts 2018 — Slowakiske Republik mod Achmea BV  
(anmodning om præjudiciel afgørelse fra Bundesgerichtshof — Tyskland)**

(Sag C-284/16) <sup>(1)</sup>

**(Præjudiciel forelæggelse — bilateral investeringsaftale, der blev indgået i 1991 mellem Kongeriget Nederlandene og Den Tjekkiske og Slovakiske Føderative Republik, og som stadig gælder mellem Kongeriget Nederlandene og Den Slovakiske Republik — bestemmelse, der gør det muligt for en investor i en kontraherende part at anlægge sag ved en voldgiftsret i tilfælde af en tvist med den anden kontraherende part — forenelighed med artikel 18 TEUF, 267 TEUF og 344 TEUF — begrebet »ret« — EU-rettens autonomi)**

(2018/C 161/07)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Bundesgerichtshof