

Oplysninger vedrørende sagen for Harmoniseringskontoret

Ansøger af det omtvistede varemærke: myToys.de GmbH

Det omtvistede varemærke: EF-figurmærke, der indeholder ordbestanddelen »myBaby« — EF-varemærkeregistriering nr. 10 846 426

Sagen for Harmoniseringskontoret: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 17. juni 2015 af Andet Appellkammer ved Harmoniseringskontoret (sag R 1002/2014-2)

Påstande

- Afgørelse truffet den 17. juni 2015 af Andet Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1002/2014-2) annulleres.
- Indsigelsen afvises i sin helhed.
- Afgørelse truffet den 21. maj 2015 af Andet Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1137/2014-2) ophæves.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringender

- Tilsidesættelse af artikel 42, stk. 2, i forordning nr. 207/2009
- Tilsidesættelse af artikel 15, stk. 1, litra a), i forordning nr. 207/2009
- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009
- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, i forordning nr. 216/96 af 5. februar 1996 om fastsættelse af forretningsordenen for appelkamrene ved Harmoniseringskontoret for Det Indre Marked (varemærker og mønstre).

Sag anlagt den 21. september 2015 — Terna mod Kommissionen

(Sag T-544/15)

(2015/C 363/53)

Processprog: italiensk

Parter

Sagsøger: Terna — Rete elettrica nazionale SpA (Rom, Italien) (ved advokaterne A. Police, L. Di Via, F. Covone og D. Carria)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Principalt annulleres Europa-Kommissionens afgørelse — Generaldirektoratet for Mobilitet og Transport (Generaldirektoratet for Energi — SRD.3 — Financial management) ref. nr. Move.srd.3.dir (2015)2669621 af 6. juli 2015, for så vidt som den udelukker godtgørelse af de udgifter, som er afholdt af Terna vedrørende projekt nr. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 og nr. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403, og der pålægges en pligt til tilbagebetaling af de beløb, der er tildelt de ovenfor nævnte projekter i det omfang, som angivet i tabellen vedhæftet den anfægtede afgørelse.
- Subsidiært annulleres Europa-Kommissionens afgørelse — Generaldirektoratet for Mobilitet og Transport — (Generaldirektoratet for Energi — SRD.3 — Financial management), ref. nr. Move.srd.3.dir(2015)2669621 af 6. juli 2015, for så vidt som den ikke nedsætter tilbagebetalingen af de udgifter, som er afholdt af Terna vedrørende projekt nr. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 og nr. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403 i et omfang, der svarer til den af CESI S.p.A. opnåede fortjeneste.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Nærværende søgsmål er rettet mod Europa-Kommissionens afgørelse — Generaldirektoratet for Mobilitet og Transport (Generaldirektoratet for Energi — SRD.3 — Financial management) ref. nr. Move.srd.3.dir (2015)2669621 af 6. juli 2015, som Terna S.p.A. efterfølgende modtog den 21. juli 2015 (prot. nr. 0011151), for så vidt som det fastslås, at artikel 40, stk. 3, i direktiv 2004/17/EF ikke finder anvendelse på tilskuddene til projekt nr. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 og nr. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403, og der pålægges en pligt til tilbagebetaling af de beløb, der er tildelt de nævnte projekter i det omfang, som angivet i tabellen vedhæftet den anfægtede afgørelse og mod enhver tidligere eller tilknyttet retsakt med særlig henvisning til Europa-Kommissionens meddelelse — Generaldirektoratet for Energi (Direktorat B — forsyningssikkerhed, energimarkeder og net, B.1 — energipolitik, forsyningssikkerhed og net) ref. nr. ENER.B1 (2014)509729 af 18. juni 2014 samt revisionsberetning nr. B22-09 af 1. februar 2013 for så vidt som de udgifter, som er afholdt af Terna S.p.A. vedrørende de af CESI S.p.A. præsterede ydelser inden for rammerne af projekterne blev udelukket fra godtgørelse.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fem anbringender.

1. Første anbringende vedrører spørgsmålet, om hvorvidt søgsmålet kan antages til realitetsbehandling

- Sagsøgeren gør i denne forbindelse gældende, at den anfægtede afgørelse er rettet mod sagsøgeren, eftersom dens virkninger berører denne umiddelbart og individuelt, og idet afgørelsen, selv om den ikke indeholder nogen konkret gennemførelsesforanstaltning, skal anses for endelig og ikke genstand for efterfølgende ændringer fra sagsøgtes side.
2. Andet anbringende vedrører berettigelsen af sagsøgerens påstande, fejlagtig anvendelse af artikel 14 og 37 i direktiv 2004/17/EF for så vidt angår udlicitering af tjenesteydelser, mangelfuld undersøgelse og mangelfuld begrundelse af den anfægtede afgørelse, fejlagtig anvendelse af artikel III.7, stk. 1, 4 og 6, i bilag III til afgørelse D/207630 af 2008 og fejlagtig anvendelse af artikel III. 7, stk. 1, 4 og 6 i bilag III til afgørelse D/7181 af 2010 som følge af den uberettigede nedsættelse af tilbagebetalingen vedrørende projekterne på grund af en påstået fejlagtig formel anvendelse af procedurerne for udbud fra Ternas side.
- Sagsøgeren gør i denne forbindelse navnlig gældende, at indsættelsen af en klausul om mulig udlicitering i de rammeaftaler, der er indgået mellem Terna og CESI i forlængelse af et udbud med forhandling uden forudgående offentliggørelse af en udbudsbekendtgørelse, ikke er i strid med direktiv 2004/17/EF, og indsættelsen kan heller ikke med gyldighed gøres gældende som indicium for, at der ikke foreligger grunde af teknisk karakter, der tillader, at en bestemt aktør tildes kontrakten.

- Afgørelsen er også af en yderligere grund mangelfuld som følge af en fordrejning af forholdet mellem rammeaftalen og de enkelte aftaler mellem Terna og CESI.
3. Tredje anbringende vedrører fejlagtig anvendelse af artikel 40, stk. 3, litra c), i direktiv 2004/17/EF, idet Europa-Kommissionen fastslog, at der ikke forelå nogen tekniske forskrifter, der tillader, at kontrakten tildeles til en bestemt aktør uden forudgående offentliggørelse af udbuddet, og mangelfuld undersøgelse samt mangelfuld begrundelse af afslaget på anmodningen om tilbagebetaling.
 4. Fjerde anbringende vedrører fejlagtig anvendelse af direktiv 2004/17/EF og tilsidesættelse af princippet om beskyttelse af den berettigede forventning i forhold til Terna som følge af afslaget på anmodningerne om tilbagebetaling vedrørende de kontrakter, der er indgået i henhold til rammeaftalen på trods af offentliggørelsen i Den Europæiske Unions Tidende af tildelingen af kontrakten og som følge af, at visse beløb er for lave til at skulle undergives de europæiske procedurer.
 5. Femte anbringende, der er fremsat subsidiært, vedrører tilsidesættelse af rimelighedsprincippet og proportionalitetsprincippet som følge af Kommissionens afgørelse om fuldt ud at afvise anmodningerne om tilbagebetaling i stedet for at foretage en forholdsmæssig nedsættelse.
-