

## 2. Andet anbringende om tilsidesættelse af retten til forsvar

- Ifølge sagsøgeren udgør den anfægtede afgørelse en tilsidesættelse af Ungarns ret til forsvar, idet Kommissionen ikke tog hensyn til materielle faktiske og retlige forhold, som Ungarn gjorde den bekendt med inden den anfægtede afgørelse.
- Endvidere har sagsøgeren gjort gældende, at resultatet af proceduren ville have været anderledes, hvis denne uregelmæssighed ikke fandtes, og at tilsidesættelsen af retten til forsvar derfor bør medføre en annullation af den anfægtede afgørelse.

---

### Sag anlagt den 18. september 2015 — Lysoform Dr. Hans Rosemann m.fl. mod ECHA

(Sag T-543/15)

(2015/C 406/36)

Processprog: engelsk

#### Parter

*Sagsøgere:* Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berlin, Tyskland), Ecolab Deutschland GmbH (Monheim), Schülke & Mayr GmbH (Norderstedt) og Diversey Europe Operations BV (Amsterdam, Nederlandene) (ved advokaterne K. Van Maldegem and M. Grunchar)

*Sagsøgt:* Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA)

#### Sagsøgernes påstande

Sagsøgerne har nedlagt følgende påstande:

- Sagen antages til realitetsbehandling og sagsøgerne gives medhold.
- Afgørelsen truffet af Det Europæiske Kemikalieagenturs (ECHA) om at optage virksomheden Oxea med hjemsted i Tyskland som leverandør af aktivstoffer på listen i henhold til artikel 95, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 528/2012 af 22. maj 2012 om tilgængeliggørelse på markedet og anvendelse af biocidholdige produkter, annulleres.
- ECHA tilpligtes at betale sagens omkostninger
- I lyset af den verserende klagesag for ECHA's klageudvalg udsættes sagen i henhold til artikel 69, og navnlig artikel 69, litra d), i Rettens procesreglement, indtil ECHA's klageudvalg har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen kan antages til realitetsbehandling.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgerne har gjort gældende, at ECHA, ved at tillade, at en virksomhed opføres på listen i henhold til artikel 95 i forordning (EU) nr. 528/2012 med hensyn til et bestemt stof, har foretaget en fejlagtig retsanvendelse. Sagsøgerne har anført følgende tre anbringender til støtte herfor:

1. Første anbringende om at ECHA har anvendt reglerne vedrørende kravet om, at virksomheden skal fremlægge et fuldstændigt dossier i henhold til artikel 95 i forordning (EU) nr. 528/2012, forkert.

2. Andet anbringende om en tilsidesættelse af princippet om forbud mod forskelsbehandling derved, at ECHA har behandlet virksomheder, der befandt sig den i samme situation, forskelligt.
3. Tredje anbringende om en tilsidesættelse af artikel 62, 63 og 95 i forordning (EU) nr. 528/2012 derved, at ECHA i strid med kravene i denne forordning har undladt at sikre, at der er lige vilkår for de virksomheder, der har deltaget i vurderingsprogrammet for et bestemt stof, og de virksomheder, der har været gratister.

---

**Sag anlagt den 29. september 2015 — Bimbo mod KHIM — ISMS (BIMBO BEL SIMPLY MARKET)**

**(Sag T-571/15)**

(2015/C 406/37)

*Stævningen affattet på engelsk*

**Parter**

*Sagsøger:* Bimbo, SA (Barcelona, Spanien) (ved advokat J. Carbonell Callicó)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* International Supermarket Stores (ISMS) SA (Croix, Frankrig)

**Oplysninger vedrørende sagen for Harmoniseringskontoret**

*Ansøger:* International Supermarket Stores (ISMS) SA

*Det omtvistede varemærke:* EF-figurmærke, der indeholder ordbestanddelene »BIMBO BEL SIMPLY MARKET« — registreringsansøgning nr. 10 335 321

*Sagen for Harmoniseringskontoret:* Indsigelsessag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 17. juli 2015 af Fjerde Appelkammer ved Harmoniseringskontoret (sag R 1297/2014-4)

**Påstande**

- Appelkammerets afgørelse af 17. juli 2015 omgøres i henhold til EF-varemærkeforordningens artikel 65, stk. 3, hvorved der gives afslag på EF-varemærkeansøgning nr. 10 335 321 i dens helhed.
- Subsidiært og alene for det tilfælde, at der ikke gives medhold i ovenstående påstand, annulleres appelkammerets afgørelse af 17. juli 2015.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Anbringende**

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), artikel 8, stk. 5, artikel 42, stk. 2 og 3, og artikel 76, stk. 2, i forordning nr. 207/2009.
-