

4. Fjerde anbringende om tilsidesættelse af artikel 108, stk. 1, TEUF og retssikkerhedsprincippet

Sagsøgeren har endelig gjort gældende, at sagsøgte tilsidesatte retssikkerhedsprincippet og artikel 108, stk. 1, TEUF, idet sagsøgte traf den anfægtede afgørelse i en procedure om ny støtte. Da sagsøgte havde godkendt forgængerlovgivningen til EEG 2012, burde sagsøgte have truffet en afgørelse i en procedure om eksisterende støtte, og ikke i en procedure om ny støtte.

---

**Sag anlagt den 23. juni 2015 — Deutsche Edelstahlwerke mod Kommissionen**

**(Sag T-319/15)**

(2015/C 302/75)

Processprog: tysk

**Parter**

*Sagsøger:* Deutsche Edelstahlwerke GmbH (Witten, Tyskland) ved advokaterne H. Janssen og S. Altenschmidt)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

- Kommissionens afgørelse af 25. november 2014 i sag Statsstøtte SA.33995 (2013) (ex 2013/NN) — Tyskland, støtte til el fra vedvarende energikilder og reduceret EEG-afgift for energiintensive forbrugere C(2014) 8786 endelig annulleres i henhold til artikel 264 TEUF.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fire anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af artikel 107, stk. 1, TEUF

Sagsøgeren har gjort gældende, at reduktionen af EEG-afgiften ikke udgør statsstøtte, idet der hverken er blevet tildelt eller givet afkald på statslige midler. Reduktionen af EEG-afgiften er heller ikke selektiv. Endvidere foredrejer den ikke konkurrencen, og den påvirker heller ikke samhandelen på det indre marked.

2. Andet anbringende om tilsidesættelse af artikel 108, stk. 3, TEUF

Såfremt der i modsætning til sagsøgerens opfattelse måtte foreligge statsstøtte, er sagsøgte efter sagsøgerens opfattelse ikke berettiget til at kræve tilbagebetaling i henhold til artikel 108, stk. 3. Reduktionen af EEG-afgiften er nemlig ikke en ny støtte, da sagsøgte allerede i 2002 godkendte den foregående ordning, der i de væsentligste forhold var indholdsmæssigt identisk.

3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af artikel 107, stk. 3, TEUF

Sagsøgeren har endvidere gjort gældende, at afgørelsen udgør en tilsidesættelse af artikel 107, stk. 3, TEUF og princippet om beskyttelse af den berettigede forventning. Sagsøgte burde i den henseende ikke have bedømt de undersøgte omstændigheder på grundlag af de retningslinjer for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi 2014-2020, som sagsøgte først offentliggjorde den 28. juni 2014. I stedet for burde sagsøgte have anvendt de i 2008 offentliggjorte retningslinjer. Hvis målestokken fra 2008 var blevet lagt til grund, ville sagsøgte ikke kunne have nået til et andet resultat, end at den angivelige støtte var forenelig med det indre marked.

4. Fjerde anbringende om tilsidesættelse af artikel 108, stk. 1, TEUF og retssikkerhedsprincippet

Sagsøgeren har endelig gjort gældende, at sagsøgte tilsidesatte retssikkerhedsprincippet og artikel 108, stk. 1, TEUF, idet sagsøgte traf den anfægtede afgørelse i en procedure om ny støtte. Da sagsøgte havde godkendt forgængerlovgivningen til EEG 2012, burde sagsøgte have truffet en afgørelse i en procedure om eksisterende støtte, og ikke i en procedure om ny støtte.

---

**Sag anlagt den 30. juni 2015 — Modas Cristal mod KHIM — Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama (KRISTAL)**

**(Sag T-345/15)**

(2015/C 302/76)

*Stævningen affattet på spansk*

**Parter**

*Sagsøger:* Modas Cristal, SL (Santa Lucía, Spanien) (ved advokat E. Manresa Medina)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama Anonim Sirketi (Denizli, Tyrkiet)

**Oplysninger vedrørende sagen for Harmoniseringskontoret**

*Ansøger:* Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama Anonim Sirketi

*Det omtvistede varemærke:* EF-figurmærket, der indeholder ordbestanddelen »KRISTAL« — varemærkeansøgning nr. 10 574 473

*Sagen for Harmoniseringskontoret:* Indsigelsessag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 24. april 2015 af Femte Appelkammer ved Harmoniseringskontoret (sag R 341/2014-5)

**Påstande**

— Den anfægtede afgørelse om, at der er godtgjort reel brug af det spanske varemærke nr. 2 569 089 »MODAS CRISTAL« i klasse 35, og at den nye ansøgning er uforenelig med de spanske varemærker nr. 2 569 089 »MODAS CRISTAL« i klasse 35 og nr. 2 763 821 »home CRISTAL« i klasse 24, annulleres.

— Harmoniseringskontoret og eventuelle intervenienter til støtte for dette tilpligtes at betale sagens omkostninger.