

3. Tredje anbringende vedrører en tilsidesættelse af artikel 5, stk. 4, i traktaten om Den Europæiske Union, idet Kommissionen og ECB handlede ulovligt, da de tilsidesatte proportionalitetsprincippet ved udarbejdelsen af aftalememorandummet om specifikke økonomisk-politiske betingelser, som er forhandlet af Kommissionen og ECB under Den Europæiske Stabilitetsmekanismes myndighed.

Sag anlagt den 19. maj 2015 — Almaz-Antey mod Rådet

(Sag T-255/15)

(2015/C 294/84)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: OAO Concern PVO Almaz-Antey (Moskva, Rusland) (ved advokaterne C. Stumpf og A. Haak)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union

Sagsøgerens påstande

- Rådets afgørelse (FUSP) 2015/432 af 13. marts 2015 om ændring af afgørelse 2014/145/FUSP om restriktive foranstaltninger over for tiltag, der underminerer eller truer Ukraines territoriale integritet, suverænitet og uafhængighed (EUT L 70, s. 47) og Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 2015/427 af 13. marts 2015 om gennemførelse af Rådets forordning (EU) nr. 269/2014 om restriktive foranstaltninger over for tiltag, der underminerer eller truer Ukraines territoriale integritet, suverænitet og uafhængighed (EUT L 70, s. 1) annulleres, for så vidt som disse foranstaltninger finder anvendelse på sagsøgeren.
- Rådet tilpligtes at betale sagsøgerens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fem anbringender.

1. Med det første anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at Rådet har undladt at give en passende eller tilstrækkelig begrundelse for at lade sagsøgeren være omfattet af listerne over de personer, enheder og organer, der er omfattet af restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Ukraine.
 2. Med det andet anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at Rådet har begået et åbenbart fejlskøn ved at anse, at nogen af kriterierne for opførelse på listerne i de anfægtede foranstaltninger var opfyldt i sagsøgerens tilfælde.
 3. Med det tredje anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at Rådets afgørelse er i strid med proportionalitetsprincippet.
 4. Med det fjerde anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at hele Rådets ræsonnement ikke opfylder kravene for restriktive foranstaltninger.
 5. Med det femte anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at Rådet ubegrundet og uforholdsmæssigt har tilsidesat sagsøgerens grundlæggende rettigheder, herunder sagsøgerens ret til forsvar og ret til en effektiv domstolsbeskyttelse.
-