

- Enhver beslutning, som Europa-Parlamentet måtte have truffet med hensyn til det videre forløb af denne procedure om udbud med forhandling uden forudgående offentliggørelse af bekendtgørelse NPE-15.8, annulleres.
- Det fastslås, at den eller de kontrakter, der måtte være indgået på grundlag af denne procedure om udbud med forhandling uden forudgående offentliggørelse af en udbudsbekendtgørelse for NPE-15.8 er ugyldige.
- Europa-Parlamentet tilpligtes at betale sagens omkostninger, herunder sagsøgerens advokatombudskostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren har til støtte for søgsmålet påberåbt sig et anbringende om tilsidesættelse af finansforordningens artikel 102, finansforordningens artikel 103, finansforordningens artikel 104, stk. 2, og gennemførelsesbestemmelsernes artikel 134, stk. 1, litra c), som medfører, at beslutningen af ukendt dato om at indlede en procedure om udbud med forhandling uden forudgående offentliggørelse af en udbudsbekendtgørelse er ugyldig.

Ifølge sagsøgeren har Europa-Parlamentet med urette og ulovligt anvendt proceduren om udbud med forhandling uden forudgående offentliggørelse af en udbudsbekendtgørelse, idet det skulle have været anført, at denne procedure er en undtagelsesprocedure, hvis anvendelse skal begrundes retligt (også henset til Europa-Parlamentets forpligtelse til at sikre, at alle offentlige kontrakter indgås på grundlag af bud indkaldt fra så bred en kreds som muligt, jf. finansforordningens artikel 102, stk. 2). Sagsøgeren har gjort gældende, at Europa-Parlamentet ikke gav en sådan begrundelse, og at der heller ikke forelå tvingende grunde som følge af uforudseelige begivenheder, der ikke kunne tilskrives Europa-Parlamentet (som påkrævet for anvendelsen af gennemførelsesbestemmelsernes artikel 134, stk. 1, litra c).

Sag anlagt den 13. april 2015 — *Sopra Steria Group mod Parlamentet*

(Sag T-182/15)

(2015/C 262/39)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Sopra Steria Group SA (Annecy-le-Vieux, Frankrig) (ved advokaterne A. Verlinden, R. Martens og J. Joossen)

Sagsøgt: Europa-Parlamentet

Sagsøgerens påstande

- Europa-Parlamentets beslutning af ukendt dato, meddelt ved skrivelser dateret 13. februar 2015, om at udelukke IBI IUS fra delaftale 2 og om at udelukke STEEL fra delaftale 3 i udbudsproceduren for PE/ITEC-ITS14 annulleres.
- Det fastslås, at kontrakten eller kontrakterne med andre tilbudsgivere er ugyldig(e) på grund af denne udelukkelse.
- Europa-Parlamentet tilpligtes at betale sagens omkostninger, inklusive sagsøgerens omkostninger til advokatbistand.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren har til støtte for søgsmålet påberåbt sig et anbringende vedrørende Europa-Parlamentets tilsidesættelse af principperne om gennemsigtighed, proportionalitet og ligebehandling som omhandlet i finansforordningens artikel 102, stk. 1, tilsidesættelse af udelukkelseskriterierne som omhandlet i finansforordningens artikel 107, stk. 1, litra a) og b), og tilsidesættelse af gennemførelsesbestemmelsernes artikel 158, stk. 3, samt Europa-Parlamentets tilsidesættelse af dets egne udbudsbetingelser for ITS14, som medfører, at beslutningerne af ukendt dato, meddelt ved skrivelser dateret 13. februar 2015, om at udelukke IBI IUS fra delaftale 2 og om at udelukke STEEL fra delaftale 3 i ITS14, er ugyldige.

Sagsøgeren har i den principale del af det første og eneste anbringende gjort gældende, at Europa-Parlamentet undlod at anvende sine egne udbudsbetingelser korrekt for ITS14 og tilsidesatte det almindelige procedurekrav om patere legem quam ipse fecisti, og tilsidesatte finansforordningens artikel 107, stk. 1, litra a) og b), ved at udelukke sagsøgeren og som følge deraf konsortiet IBI IUS fra delaftale 2 og STEEL fra delaftale 3 i ITS14 på grundlag af en angivelig (og ikke godtgjort) mulig interessekonflikt og på grundlag af en angivelig (og ikke godtgjort) undladelse af at fremlægge oplysninger for Europa-Parlamentet.

Sagsøgeren har i den subsidiære del af det første og eneste anbringende (den subsidiære påstand) gjort gældende, at Europa-Parlamentet har tilsidesat principperne om gennemsigtighed, proportionalitet og ligebehandling (ikke-diskrimination) som omhandlet i finansforordningens artikel 102, stk. 1, ved at udelukke sagsøgeren og derved konsortiet IBI IUS fra delaftale 2 og STEEL fra delaftale 3 i ITS14 på grundlag af en angivelig (og ikke godtgjort) mulig interessekonflikt og på grundlag af en angivelig (og ikke godtgjort) undladelse af at fremlægge oplysninger for Europa-Parlamentet.

Sag anlagt den 14. april 2015 — Trivisio Prototyping mod Kommissionen

(Sag T-184/15)

(2015/C 262/40)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Trivisio Prototyping GmbH (Trier, Tyskland) (ved advokaterne A. Bartosch og A. Böhlke)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Kommissionens afgørelse C(2015) 633 final af 2. februar 2015 om opkrævning af 385 112,19 EUR med tillæg af renter, der skyldes af Trivisio Prototyping GmbH, annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført tre anbringender.

1. Første anbringende: Urigtig vurdering af de faktiske omstændigheder

- Sagsøgeren har herved bl.a. gjort gældende, at Kommissionen ved undertegnelsen af tilkudsaftalerne ULTRA (»Ultra portable augmented reality for industrial maintenance applications«), IMPROVE (»Improving Display and Rendering Technology for Virtual Environments«) og CINeSPACE (»Experiencing urban film and cultural heritage while on-the-move«) vidste, at der blev anvendt russiske ingeniører, eller under alle omstændigheder burde have vidst det. Sagsøgeren har tilføjet, at opkrævningen af det krævede beløb under disse omstændigheder udgør retsmisbrug.

2. Andet anbringende: Der foreligger ingen tilsidesættelse af reglerne i bilag 2 til tilkudsaftalerne for så vidt angår sagsøgerens underentrepriser

- Sagsøgeren har gjort gældende, at der bestod et tilsynsforhold mellem sagsøgeren og den enkelte arbejdsgiver for de russiske ingeniører — uafhængigt af den omstændighed, at der var tale om særskilte juridiske personer — således at der ikke foreligger en tilsidesættelse af reglerne i bilag II til tilkudsaftalerne for så vidt angår sagsøgerens underentrepriser.

3. Tredje anbringende: Subsidiært, tilsidesættelse af princippet om beskyttelse af den berettigede forventning

- Subsidiært har sagsøgeren påberåbt sig princippet om beskyttelse af den berettigede forventning over for den anfægtede opkrævning.
-