

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union (ved S. Boelaert, som befuldmægtiget, bistået af advokaterne R. Bierwagen og C. Hipp)

Intervenienter til støtte for sagsøgte: Europa-Kommissionen (ved J.-F. Brakeland M. França, befuldmægtiget) og Maxcom Ltd (Plovdiv, Bulgarien) (ved advokat L. Ruessmann og solicitor J. Beck)

Sagens genstand

Påstand om delvis annullation af Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 501/2013 af 29. maj 2013 om udvidelse af den endelige antidumpingtold, der indførtes ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 990/2011 over for importen af cykler med oprindelse i Folkerepublikken Kina, til også at omfatte importen af cykler afsendt fra Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien, uanset om varen er angivet med oprindelse i Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien (EUT L 153, s. 1).

Konklusion

- 1) Artikel 1, stk. 1 og 3, i Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 501/2013 af 29. maj 2013 om udvidelse af den endelige antidumpingtold, der indførtes ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 990/2011 over for importen af cykler med oprindelse i Folkerepublikken Kina, til også at omfatte importen af cykler afsendt fra Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien, uanset om varen er angivet med oprindelse i Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien annulleres, for så vidt som disse bestemmelser vedrører City Cycle Industries.
- 2) Rådet for Den Europæiske Union betaler City Cycle Industries omkostninger og bærer sine egne omkostninger.
- 3) Kommissionen og Maxcom bærer hver deres egne omkostninger.

⁽¹⁾ EUT C 274 af 21.9.2013.

Sag anlagt den 12. februar 2015 — Alsharghawi mod Rådet

(Sag T-66/15)

(2015/C 146/53)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Sydafrika) (ved advokat É. Moutet)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union

Sagsøgerens påstande

- Det fastslås, at Rådet har tilsidesat de forpligtelser, der påhviler det i medfør af EUF-traktaten, idet det ikke har foretaget en fornyet vurdering af sagsøgerens situation.
- Rådet pålægges at foretage en fornyet vurdering af sagsøgerens situation.
- Rådet tilpligtes at bære sine egne omkostninger og betale de af sagsøgeren afholdte omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført et enkelt anbringende, som vedrører den omstændighed, at Rådet har tilsidesat de forpligtelser, der påhviler det i medfør af Den Europæiske Unions lovgivning og retspraksis, idet det ikke har efterkommet sagsøgerens anmodning om at foretage en fornyet vurdering.

Sag anlagt den 18. februar 2015 — KENUP Foundation m.fl. mod EIT

(Sag T-76/15)

(2015/C 146/54)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøgere: KENUP Foundation (Kalkara, Malta), Candena GmbH (Lüneburg, Tyskland), Center odličnosti za biosenzoriko, instrumentacijo in procesno kontrolo (CO BIK) (Ajdovščina, Slovenien), Evotec AG (Hamburg, Tyskland) (ved advokaterne U. Soltész, C. Wagner og H. Weiß)

Sagsøgt: Det Europæiske Institut for Innovation og Teknologi (EIT)

Sagsøgernes påstande

- Det Europæiske Institut for Innovation og Teknologis afgørelser af 9. december 2014 om udpegning af videns- og innovationsfællesskaberne (02008.EIT.2014.I.EIT.GB) og om afvisning af KENUP's forslag, som meddelt ved skrivelse af 10. december 2014 (012234.EIT.D.2014.MK), annulleres.
- EIT tilpligtes at betale sagsøgernes omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne anført ni anbringender.

1. Med det første anbringende gøres det gældende, at de anfægtede afgørelser om afvisning af KENUP's forslag ikke blev truffet af det kompetente EU-organ.
2. Med det andet anbringende gøres det gældende, at EIT undlod at følge den gældende udvælgelsesprocedure ved vedtagelsen af de anfægtede afgørelser.
3. Med det tredje anbringende gøres det gældende, at EIT undlod at give en begrundelse ved ikke at underrette sagsøgerne om afgørelsen om udpegningen.
4. Med det fjerde anbringende gøres det gældende, at den vurdering af KENUP's forslag, der blev gennemført af EIT's eksterne eksperter, tilsidesætter ligebehandlingsprincippet.
5. Med det femte anbringende gøres det gældende, at den vurdering af KENUP's forslag, der blev gennemført af EIT's eksterne eksperter, tilsidesætter gennemsigthedsprincippet og begrundelsespligten.
6. Med det sjette anbringende gøres det gældende, at den vurdering af KENUP's forslag, der blev gennemført af EIT's eksterne eksperter, tilsidesætter bestemmelserne om etisk gennemgang i forordningen om deltagelse i Horisont 2020.
7. Med det syvende anbringende gøres det gældende, at den vurdering af KENUP's forslag, der blev gennemført af EIT's eksterne eksperter, rummer åbenbare fejl i bedømmelsen af forslaget.