

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført to anbringender.

1. Første anbringende, hvormed det gøres gældende, at Kommissionen ved at vedtage den anfægtede afgørelse tilsidesatte og anvendte forordning (EF) nr. 1367/2006 fejlagtigt eller kun delvist, idet
  - Kommissionen tilsidesatte artikel 2, stk. 1, litra d), i forordning (EF) nr. 1367/2006, idet den overså den faktiske omstændighed, at de oplysninger, der blev anmodet om aktindsigt i, udgør miljøoplysninger
  - Kommissionen tilsidesatte artikel 6, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1367/2006 og artikel 4, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1049/2001, idet den ikke fortolkede begrundelsen for afslaget i artikel 4, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1049/2001 i overensstemmelse med artikel 4, stk. 3, andet punktum, i Århuskonventionen og/eller på en tilstrækkeligt restriktiv måde, idet den ikke afvejede de specifikke interesser i beskyttelsen af beslutningsprocessen, som Kommissionen har gjort gældende, over for den almene interesse i udbredelsen af miljøoplysninger og idet den ikke angav en tilstrækkelig begrundelse for afslaget
  - Kommissionen tilsidesatte artikel 6, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1367/2006 og artikel 4 i forordning nr. 1049/2001, idet den ikke specifikt og individuelt undersøgte de dokumenter, der er henvist til i anmodningen om aktindsigt, og idet den ikke i forhold til hvert specifikt dokument begrundede, hvorfor det ikke skulle offentligøres.
2. Andet anbringende, hvormed det gøres gældende, at Kommissionen ved at vedtage den anfægtede afgørelse tilsidesatte forordning (EF) nr. 1049/2001, og særligt artikel 4 i den forordning og/eller mere specifikt denne forordnings artikel 4, stk. 3, idet den ikke beviste, at den anførte grund til afslag finder anvendelse, ikke afvejede de interesser, der blev tjent ved en udbredelse af oplysningerne, og fejlagtigt og under tilsidesættelse af artikel 4 i forordning (EF) nr. 1049/2001 ikke specifikt og individuelt undersøgte de dokumenter, der er henvist til i anmodningen om aktindsigt.

---

### Sag anlagt den 2. februar 2015 — Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft mod KHIM (Brauwelt)

(Sag T-56/15)

(2015/C 118/43)

Processprog: tysk

### Parter

Sagsøger: Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft mbH & Co. KG (Nürnberg, Tyskland) (ved advokat M. Höfler)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

### Oplysninger vedrørende sagen for Harmoniseringskontoret

Det omtvistede varemærke: EF-ordmærket »Brauwelt« — registreringsansøgning nr. 12 038 551

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 4. december 2014 af Fjerde Appellkammer ved Harmoniseringskontoret (sag R 1121/2014-4)

### Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Anbringender**

- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b) og c), i forordning nr. 207/2009
- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 3, i forordning nr. 207/2009.

---

**Sag anlagt den 4. februar 2015 — Trajektna luka Split mod Kommissionen****(Sag T-57/15)**

(2015/C 118/44)

*Processprog: engelsk***Parter**

*Sagsøger:* Trajektna luka Split d.d. (Split, Kroatien) (ved advokaterne M. Bauer, H. J. Freund og S. Hankiewicz)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

- Kommissionens afgørelse K(2013) 7285 endelig — Kroatien — Påstået støtte til Jadrolinija af 15. oktober 2014 annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at bære sine egne omkostninger og betale sagsøgerens omkostninger.
- Sagen hjemvises til Europa-Kommissionen til yderligere undersøgelse og fornyet afgørelse.
- Der træffes sådanne andre eller yderligere foranstaltninger, som findes påkrævet.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat seks anbringender.

1. Med det første anbringende gøres gældende, at der foreligger et åbenbart urigtigt skøn og en retlig fejl med tilsidesættelse af artikel 107, stk. 1, TEUF, idet Kommissionen fastslog, at den omtvistede foranstaltning ikke udgør statsstøtte, eftersom der blev anvendt en fejlagtig test til at afgøre, om der blev anvendt statsmidler.
2. Med det andet anbringende gøres gældende, at der foreligger et åbenbart urigtigt skøn og en retlig fejl med tilsidesættelse af artikel 107, stk. 1, TEUF, idet Kommissionen fastslog, at den omtvistede foranstaltning ikke udgør statsstøtte, eftersom der ikke blev anvendt statsmidler.
3. Med det tredje anbringende gøres gældende, at der foreligger en åbenbar retlig fejl, med tilsidesættelse af princippet i artikel 107, stk. 1, TEUF, sammenholdt med artikel 106, stk. 1, TEUF, idet der ikke blev taget hensyn til artikel 106, stk. 1, TEUF.
4. Med det fjerde anbringende gøres gældende, at der foreligger en tilsidesættelse af en væsentlig formforskrift med tilsidesættelse af artikel 10, stk. 2, i forordning nr. 659/1999<sup>(1)</sup>, idet Kommissionen ikke i tilstrækkelig grad har gjort brug af sine undersøgelsesbeføjelser i henhold til denne bestemmelse.