

**Appellantens påstande**

- Personalerettens dom af 13. november 2014 i sag F-2/12, Hristov mod Kommissionen og EMA, ophæves.
- Sagen hjemvises til Personaleretten til afgørelse af de yderligere anbringender.
- Afgørelsen om sagens omkostninger udsættes.

**Anbringender og væsentligste argumenter**

Til støtte for appellen har appellanten fremsat fire anbringender.

- Personaleretten har tilsidesat EU-retten, idet den har tillagt det almindelige princip om god forvaltningsskik en rækkevidde, som det ikke har.
- Subsidiært gøres det gældende, at Personaleretten har tilsidesat proportionalitetsprincippet, idet den før den afsagde sin annullationsdom ikke havde prøvet, om den manglende hensyntagen til princippet om god forvaltningsskik kunne påvirke den anfægtede afgørelses indhold.
- Mere subsidiært gøres det gældende, at Personaleretten under alle omstændigheder har tilsidesat EU-retten, idet den i den foreliggende sag ikke har taget hensyn til afvejningen af de berørte interesser og ikke har begrænset følgerne af sin dom.
- Mest subsidiært gøres det gældende, at Personaleretten har tilsidesat EU-retten, idet den fastslog, at den omstændighed at Kommissionens afgørelse er behæftet med fejl, nødvendigvis medfører, at EMA's afgørelse er behæftet med fejl.

---

**Sag anlagt den 3. februar 2015 — PAN Europe mod Kommissionen**

(Sag T-51/15)

(2015/C 118/42)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Sagsøger:* Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bruxelles, Belgien) (ved advokat B. Kloostra)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

- Kommissionens afgørelse af 24. november 2014 med journalnummer Ares (2014)3900631 (»den anfægtede afgørelse«), hvori Kommissionen for størstedelens vedkommende bekræftede sin afgørelse af 3. juni 2014 med journalnummer Ares (2014)2150615, hvori Kommissionen traf afgørelse vedrørende PAN Europe's anmodning om aktindsigt af 3. januar 2014 (registreret af Kommissionen den 6.1.2014), annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført to anbringender.

1. Første anbringende, hvormed det gøres gældende, at Kommissionen ved at vedtage den anfægtede afgørelse tilsidesatte og anvendte forordning (EF) nr. 1367/2006 fejlagtigt eller kun delvist, idet
  - Kommissionen tilsidesatte artikel 2, stk. 1, litra d), i forordning (EF) nr. 1367/2006, idet den overså den faktiske omstændighed, at de oplysninger, der blev anmodet om aktindsigt i, udgør miljøoplysninger
  - Kommissionen tilsidesatte artikel 6, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1367/2006 og artikel 4, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1049/2001, idet den ikke fortolkede begrundelsen for afslaget i artikel 4, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1049/2001 i overensstemmelse med artikel 4, stk. 3, andet punktum, i Århuskonventionen og/eller på en tilstrækkeligt restriktiv måde, idet den ikke afvejede de specifikke interesser i beskyttelsen af beslutningsprocessen, som Kommissionen har gjort gældende, over for den almene interesse i udbredelsen af miljøoplysninger og idet den ikke angav en tilstrækkelig begrundelse for afslaget
  - Kommissionen tilsidesatte artikel 6, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1367/2006 og artikel 4 i forordning nr. 1049/2001, idet den ikke specifikt og individuelt undersøgte de dokumenter, der er henvist til i anmodningen om aktindsigt, og idet den ikke i forhold til hvert specifikt dokument begrundede, hvorfor det ikke skulle offentligøres.
2. Andet anbringende, hvormed det gøres gældende, at Kommissionen ved at vedtage den anfægtede afgørelse tilsidesatte forordning (EF) nr. 1049/2001, og særligt artikel 4 i den forordning og/eller mere specifikt denne forordnings artikel 4, stk. 3, idet den ikke beviste, at den anførte grund til afslag finder anvendelse, ikke afvejede de interesser, der blev tjent ved en udbredelse af oplysningerne, og fejlagtigt og under tilsidesættelse af artikel 4 i forordning (EF) nr. 1049/2001 ikke specifikt og individuelt undersøgte de dokumenter, der er henvist til i anmodningen om aktindsigt.

---

### Sag anlagt den 2. februar 2015 — Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft mod KHIM (Brauwelt)

(Sag T-56/15)

(2015/C 118/43)

Processprog: tysk

#### Parter

Sagsøger: Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft mbH & Co. KG (Nürnberg, Tyskland) (ved advokat M. Höfler)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

#### Oplysninger vedrørende sagen for Harmoniseringskontoret

Det omtvistede varemærke: EF-ordmærket »Brauwelt« — registreringsansøgning nr. 12 038 551

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 4. december 2014 af Fjerde Appellkammer ved Harmoniseringskontoret (sag R 1121/2014-4)

#### Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.