



Samling af Afgørelser

Sag T-540/15

**Emilio De Capitani
mod
Europa-Parlamentet**

»Aktindsigt – forordning (EF) nr. 1049/2001 – dokumenter vedrørende en igangværende lovgivningsprocedure – triloger – tabeller med fire spalter vedrørende Europa-Parlamentets og Rådets forslag til forordning om Europol og om ophævelse af afgørelse 2009/371/RIA og 2005/681/RIA – delvist afslag på aktindsigt – annullationssøgsmål – søgsmålsinteresse – antagelse til realitetsbehandling – artikel 4, stk. 3, første afsnit, i forordning nr. 1049/2001 – undtagelse vedrørende beskyttelsen af beslutningsprocessen – ingen generel formodning for afslag på aktindsigt i de tabeller med fire spalter, som udarbejdes i forbindelse med triloger«

Sammendrag – Rettens dom (Syvende Udvidede Afdeling) af 22. marts 2018

1. *Annullationssøgsmål — fysiske eller juridiske personer — søgsmålsinteresse — søgsmål rettet mod en afgørelse fra en institution, hvorved der kun gives delvis aktindsigt i dokumenter vedrørende en igangværende lovgivningsprocedure — offentlighedens adgang til de omhandlede dokumenter efter afslutningen af lovgivningsproceduren — opretholdelse af søgsmålsinteressen — antagelse til realitetsbehandling — betingelser*

(Art. 266, stk. 1, TEUF; Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1049/2001, art. 4)

2. *EU-institutionerne — offentlighedens ret til aktindsigt — forordning nr. 1049/2001 — undtagelser til retten til aktindsigt — begrundelsespligt — rækkevidde*

(Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1049/2001, 11. betragtning og art. 4, stk. 3, første afsnit)

3. *EU-institutionerne — offentlighedens ret til aktindsigt — forordning nr. 1049/2001 — undtagelser til retten til aktindsigt — beskyttelse af beslutningsprocessen — betingelser — konkret, faktisk og alvorligt indgreb i denne proces — mulighed for, at en institution kan basere sig på de generelle formodninger, der gælder for visse kategorier af dokumenter — grænser*

(Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1049/2001, art. 4, stk. 3, første afsnit)

4. *EU-institutionerne — offentlighedens ret til aktindsigt — forordning nr. 1049/2001 — undtagelser til retten til aktindsigt — beskyttelse af beslutningsprocessen — begreb — rækkevidde — lovgivningsprocedurens særlige karakter — principper om offentlighed og gennemsigtighed*

(Art. 15, stk. 2, TEUF og art. 294, stk. 1, TEUF; Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1049/2001, sjette betragtning og art. 4, stk. 3, første afsnit)

5. *EU-institutionerne — offentlighedens ret til aktindsigt — forordning nr. 1049/2001 — undtagelser til retten til aktindsigt — beskyttelse af beslutningsprocessen — rækkevidde — afslag på aktindsigt begrundet med et behov for at beskytte processen mod pres udefra — bevisbyrde*

(Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1049/2001, art. 4, stk. 3, første afsnit)

6. *EU-institutionerne — offentlighedens ret til aktindsigt — forordning nr. 1049/2001 — undtagelser til retten til aktindsigt — beskyttelse af beslutningsprocessen — rækkevidde — dokumenter vedrørende en igangværende lovgivningsprocedure, som er udarbejdet i forbindelse med en trilog — afslag på aktindsigt begrundet med, at oplysningerne i dokumenterne er foreløbige — ikke tilladt*

(Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1049/2001, art. 4, stk. 3, første afsnit)

7. *EU-institutionerne — offentlighedens ret til aktindsigt — forordning nr. 1049/2001 — undtagelser til retten til aktindsigt — beskyttelse af beslutningsprocessen — rækkevidde — dokumenter vedrørende en igangværende lovgivningsprocedure, som er udarbejdet i forbindelse med en trilog — afslag på aktindsigt begrundet med, at det loyale samarbejde mellem institutionerne vil kunne svækkes — bevisbyrde*

(Art. 4, stk. 3, første afsnit, TEU og art. 13, stk. 2, TEU; Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1049/2001, art. 4, stk. 3, første afsnit)

1. Et annulations søgsmål anlagt af en fysisk eller juridisk person kan kun admitteres, såfremt sagsøgeren har en retlig interesse i, at den anfægtede retsakt annulleres.

I denne forbindelse bevarer sagsøgeren en interesse i, at en retsakt udstedt af en EU-institution annulleres for at gøre det muligt at forhindre, at den ulovlighed, som retsaktens angiveligt er behæftet med, gentager sig fremover. Søgsmålsinteressen kan imidlertid kun bestå, såfremt den påståede ulovlighed ville kunne gentage sig i fremtiden uafhængigt af de omstændigheder i sagen, som har givet anledning til sagsøgerens søgsmål.

For så vidt angår søgsmål, som er rettet mod en afgørelse om afslag på aktindsigt i dokumenter vedrørende en igangværende lovgivningsprocedure, er dette tilfældet, når den påståede ulovlighed beror på en fortolkning af en af de undtagelser, som er foreskrevet i forordning nr. 1049/2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter, som den institution, der er blevet forelagt en begæring om aktindsigt, højst sandsynligt vil påberåbe sig i forbindelse med en ny begæring, ikke mindst da en del af de begrundelser for afslag på aktindsigt, der er redegjort for i den anfægtede afgørelse, kan finde tværgående anvendelse på enhver begæring om aktindsigt i igangværende trilogers arbejde.

For så vidt som både den oprindelige begæring og den genfremsatte begæring udtrykkeligt tilsigter meddelelse af et vist antal dokumenter vedrørende igangværende lovgivningsprocedurer, og den berørte institution kun har givet delvis aktindsigt i disse dokumenter, er begæringerne, henset til genstanden herfor, endvidere ikke blevet imødekommet fuldstændigt ved den omstændighed, at offentligheden har fået adgang til de omhandlede dokumenter efter afslutningen af den lovgivningsprocedure, som de angår, således at den, som har fremsat begæringen, har bevaret en interesse i, at den anfægtede afgørelse annulleres.

(jf. præmis 29, 32 og 33)

2. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 59-62)

3. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 63-67)

4. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 77 og 84)

5. Selv om risikoen for pres udefra kan være et legitimt grundlag for at begrænse aktindsigten i dokumenter vedrørende beslutningsprocessen, skal sådanne ydre pres imidlertid med sikkerhed være godtgjort, og der skal føres bevis for, at der var en rimeligt forudsigelig risiko for, at den afgørelse, der skulle træffes, ville blive væsentligt påvirket af disse ydre pres.

(jf. præmis 99)

6. Hvad angår begæringer om aktindsigt i dokumenter, der er udarbejdet i forbindelse med triloger, som har fundet sted i forbindelse med en almindelig lovgivningsprocedure, kan den foreløbige karakter af teksten til det foreløbige kompromis eller af formandskabet for Rådets foreløbige holdning til Parlamentets ændringsforslag – i den forstand, at deres indhold kan ændres, efterhånden som trilogernes arbejde skrider frem – ikke som sådan begrunde anvendelse af undtagelsen i artikel 4, stk. 3, første afsnit, i forordning nr. 1049/2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter, eftersom denne bestemmelse ikke fastsætter nogen sondringer alt efter drøftelsernes fremskridt. Bestemmelsen omhandler overordnet dokumenter, som vedrører et spørgsmål, hvorom den berørte institution »endnu ikke [har] truffet afgørelse«, i modsætning til forordningens artikel 4, stk. 3, andet afsnit, som vedrører de situationer, hvor den berørte institution har truffet en afgørelse.

I denne forbindelse er det uden betydning, om de omhandlede dokumenter blev udarbejdet eller modtaget på et tidligt, fremskredent eller afsluttende stadie i beslutningsprocessen. Desuden er det uden betydning for fortolkningen af undtagelsen i artikel 4, stk. 3, første afsnit, i forordning nr. 1049/2001, om de blev udarbejdet eller modtaget i en formel eller uformel sammenhæng.

Endvidere fremsættes et forslag efter dets natur for, at det skal drøftes, og ikke for, at det skal forblive uændret efter disse drøftelser. Offentligheden er fuldt ud i stand til at forstå, at ophavsmanden til forslaget efterfølgende ændrer dets indhold. Af nøjagtigt samme grunde vil ophavsmanden til en begæring om aktindsigt i dokumenter fra en igangværende trilog være fuldt ud bevidst om, at disse oplysninger er af midlertidig karakter. Endvidere er denne fuldt ud i stand til at forstå, at oplysningerne i det begærede dokument. henset til princippet om, at »intet er aftalt, før alt er aftalt«, kan ændre sig under drøftelserne i trilogerne, indtil der er indgået en aftale om hele teksten.

(jf. præmis 100-102)

7. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 103 og 104)