



Samling af Afgørelser

RET TEN FOR EU-PERSONALESAGERS DOM (Anden Afdeling)

11. april 2016

Sag F-77/15

**Richard Zink
mod
Europa-Kommissionen**

»Personalesag — tjenestemænd — udlandstillæg — administrativ fejl, som medførte, at der i flere år ikke blev udbetalt udlandstillæg — akt, der indeholder et klagepunkt — lønsedler, som ikke afspejler en afgørelse — procesreglementets artikel 82 — ufravigelige procesforudsætninger — den administrative procedure ulovlig — ansøgning som omhandlet i vedtægtens artikel 90, stk. 1 — rimelig frist«

Angående: Søgsmål anlagt i medfør af artikel 270 TEUF, der finder anvendelse på Euratomtraktaten i henhold til denne traktats artikel 106A, hvorunder Richard Zink har nedlagt påstand om annulation af den af »Kontoret for Forvaltning og Fastsættelse af Individuelle Rettigheder« i Europa-Kommissionen truffede afgørelse om at begrænse betalingen af udlandstillæg, som fejlagtigt ikke var blevet udbetalt siden den 1. september 2007, til en periode på fem år forud for datoen for opdagelsen af fejlen.

Udfald: Europa-Kommissionen frifindes. Richard Zink bærer sine egne omkostninger og betaler de af Kommissionen afholdte omkostninger.

Sammendrag

1. Tjenestemandssager — akt, der indeholder et klagepunkt — begreb — lønseddel — omfattelse almindeligt anerkendt med henblik på udøvelse af søgsmålsrettigheder — lønseddel, der ikke indeholder udlandstillæg som følge af en administrativ fejl — udelukket — lønseddel, som ikke afspejler en økonomisk afgørelse

(Tjenestemandsvedtægten, art. 90 og 91)

2. Tjenestemandssager — forudgående administrativ klage — klage over manglende udbetaling af et tillæg — administrationens manglende handling ikke ensbetydende med et afslag på tildeling — afvisning

(Tjenestemandsvedtægten, art. 90 og 91)

3. Tjenestemandssager — frister — erstatningskrav rettet til en institution — overholdelse af en rimelig frist — tilsidesættelse — begrundelse om vanskelige arbejdsvilkår — ikke tilladt — begrundelse om en ekstraordinær situation, som forhindrede en opdagelse af administrationens fejl og indgivelse af en ansøgning — tilladt

(Statutten for Domstolen, art. 46; tjenestemandsvedtægten, art. 90, stk. 1)

1. Selv om en lønseddel efter sin art og sit formål ikke som sådan har karakter af en akt, der indeholder et klagepunkt, eftersom den kun er det økonomiske udtryk for rækkevidden af tidligere retlige afgørelser vedrørende tjenstemands situation, kan en sådan lønseddel på det processuelle plan udgøre en akt, der har præcise retsvirkninger i forhold til adressaten. Fremsendelsen af den månedlige lønseddel bevirker nemlig, at klage- og søgsmålsfristerne for anfægtelse af en administrativ afgørelse begynder at løbe, såfremt den pågældende afgørelse og rækkevidden heraf klart fremgår af denne lønseddel. Under disse omstændigheder kan lønsedler, der fremsendes månedligt og indeholder en opgørelse af de økonomiske rettigheder, udgøre en akt, der indeholder et klagepunkt, som kan være genstand for en klage og i givet fald et søgsmål.

Når udlandstillægget imidlertid ikke er blevet udbetalt som følge af en fejl fra administrationens side i forbindelse med edb-indkodningen af en tjenstemands vedtægtsmæssige rettigheder, selv om tjenstemands ret til dette tillæg udtrykkeligt blev bekræftet af den pågældende institution efter tjenstemands genindtrædelse ved denne institution efter midlertidig tjeneste i en anden stilling, afspejler den nævnte tjenstemands lønsedler efter førnævnte bekræftelse ikke en økonomisk afgørelse, ændrer ikke hans retlige situation og fastsætter ikke endeligt institutionens holdning.

Følgelig kan de nævnte lønsedler, som ikke afspejler en afgørelse truffet af den pågældende institutions ansættelsesmyndighed, ikke bevirke, at klagefristen begynder at løbe.

(jf. præmis 34 og 37-40)

Henvisning til:

Domstolen: dom af 27. juni 1989, Giordani mod Kommissionen, 200/87, EU:C:1989:259, præmis 13

Retten i Første Instans: dom af 19. september 2008, Chassagne mod Kommissionen, T-253/06 P, EU:T:2008:386, præmis 139

Den Europæiske Unions Ret: kendelse af 13. september 2013, Conticchio mod Kommissionen, T-358/12 P, EU:T:2013:525, præmis 23 og den deri nævnte retspraksis

Personaleretten: kendelse af 22. juni 2015, van Oudenaarden mod Parlamentet, F-139/14, EU:F:2015:64, præmis 29 og den deri nævnte retspraksis

2. Hvad angår indgivelsen af en administrativ klage i medfør af vedtægtens artikel 90, stk. 2, over manglende udbetaling af et tillæg til en tjenstemand, er betingelsen om, at der skal foreligge en bebyrdende afgørelse, ikke opfyldt, når den manglende betaling af det nævnte tillæg ikke nødvendigvis indebærer, at den pågældende institution nægtede den berørte ret hertil.

(jf. præmis 35)

Henvisning til:

Domstolen: dom af 22. september 1988, Canters mod Kommissionen, 159/86, EU:C:1988:432, præmis 7

3. Hvad angår et erstatningskrav fremsendt til en institution af en tjenstemand, der gør tjeneste ved en EU-delegation, med henblik på at opnå erstatning for de skadelige retsvirkninger af en teknisk fejl begået af en institutions tjenestegrene, kan nævnte tjenstemand ikke, uanset hvor vanskelige sidstnævntes arbejdsvilkår kan have været, gøre dette gældende i tilfælde af en overskridelse af den rimelige frist til at indgive en ansøgning i medfør af vedtægtens artikel 90, stk. 1, med henblik på at korrigere retsvirkningerne af den nævnte fejl, hvis han ikke har godtgjort, at han havde været stillet over for en ekstraordinær situation, som havde forhindret ham i at opdage denne fejl og indgive en sådan ansøgning.

(jf. præmis 48)

Henvisning til:

Personaleretten: kendelse af 13. juli 2010, Allen m.fl. mod Kommissionen, F-103/09, EU:F:2010:88, præmis 38, og dom af 13. april 2011, Sukup mod Kommissionen, F-73/09, EU:F:2011:40, præmis 83