

Domstolens dom (Niende Afdeling) af 10. september 2015 — Dimos Kropias Attikis mod Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Symvoulío tis Epikrateias — Grækenland)

(Sag C-473/14) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse — direktiv 2001/42/EF — vurdering af bestemte planers og programmers indvirkning på miljøet — beskyttelsesordning for Ymittos-bjergene — ændringsprocedure — anvendeligheden af dette direktiv — plan for arealanvendelse og program for miljøbeskyttelse i storregionen Athen)

(2015/C 363/21)

Processprog: græsk

Den forelæggende ret

Symvoulío tis Epikrateias

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Dimos Kropias Attikis

Sagsøgt: Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis

Konklusion

Artikel 2, litra a), og artikel 3, stk. 2, litra a), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/42/EF af 27. juni 2001 om vurdering af bestemte planers og programmers indvirkning på miljøet skal fortolkes således, at vedtagelsen af en retsakt, som indeholder en plan eller et program vedrørende fysisk planlægning og arealanvendelse inden for rammerne af direktiv 2001/42, som ændrer en gældende plan eller et gældende program, ikke kan undtages fra kravet om miljøvurdering i henhold til dette direktiv med den begrundelse, at denne retsakt har til formål at præcisere og gennemføre en arealanvendelsesplan, som er blevet indført ved en overordnet retsakt, som ikke selv har været genstand for en sådan miljøvurdering.

⁽¹⁾ EUT C 7 af 12.1.2015.

Begæring om udtalelse fremsat af Europa-Kommissionen i medfør af artikel 218, stk. 11, TEUF

(Udtalelse 2/15)

(2015/C 363/22)

Processprog: alle officielle sprog

Den part, som anmoder om udtalelsen

Europa-Kommissionen (ved U. Wölker, B. De Meester, M. Kocjan og R. Vidal Puig, som befuldmægtigede)

Spørgsmål til Domstolen

Har Unionen den fornødne kompetence til alene at undertegne og indgå Frihandelsaftale med Singapore? Nærmere bestemt:

- Hvilke bestemmelser i aftalen er omfattet af Unionens enekompetence?
- Hvilke bestemmelser i aftalen er omfattet af Unionens delte kompetence?
- Er der nogen bestemmelser i aftalen, der er omfattet af medlemsstaternes enekompetence?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgerichtshof (Østrig) den 10. juli 2015 —
Stadt Wiener Neustadt**

(Sag C-348/15)

(2015/C 363/23)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Verwaltungsgerichtshof

Parter i hovedsagen

Appellant: Stadt Wiener Neustadt

Procesdeltager: A.S.A. Abfall Service AG

Sagsøgt: Niederösterreichische Landesregierung

Præjudicielt spørgsmål

Er EU-retten, navnlig Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/92/EU ⁽¹⁾ af 13. december 2011 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, EUT L 26 af 28. januar 2012 (direktiv 2011/92/EU), navnlig artikel 1, stk. 4, henholdsvis Rådets direktiv 85/337/EØF ⁽²⁾ af 27. juni 1985 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, EFT L 175 af 5. juli 1985 (direktiv 85/337/EØF), navnlig artikel 1, stk. 5, til hinder for en national bestemmelse, hvorefter projekter, der var omfattet af kravet om en vurdering af indvirkningen på miljøet, men hvortil der ikke var meddelt tilladelse i henhold til den nationale lov om vurdering af indvirkninger på miljøet (UVP-G 2000), men kun tilladelser i henhold til love vedrørende enkelte fagområder (f.eks. loven om affaldshåndtering), og som den 19. august 2009 (hvor lov af 2009 til ændring af UVP-G trådte i kraft) ikke længere kunne annulleres, da en treårig frist i henhold til national ret (UVP-G 2000's § 3, stk. 6) var udløbet, anses for tilladte i henhold til UVP-G 2000, eller er en sådan ordning i overensstemmelse med retssikkerhedsprincippet og princippet om beskyttelse af den berettigede forventning i EU-retten?

⁽¹⁾ EUT L 26 af 28.1.2012, s. 1.

⁽²⁾ EUT L 175, s. 40.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesfinanzhof (Tyskland) den 23. juli 2015 —
Landkreis Potsdam-Mittelmark mod Finanzamt Brandenburg**

(Sag C-400/15)

(2015/C 363/24)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesfinanzhof