



Samling af Afgørelser

Domstolens kendelse (Tiende Afdeling) af 7. april 2016

Harper Hygienics mod EUIPO

(Sag C-475/15 P)

»Appel — procesreglementets artikel 181 — EF-varemærker — forordning (EF) nr. 207/2009 — artikel 8, stk. 1, litra b), og stk. 5 — figurmærke indeholdende ordbestanddelene »CLEANIC Kindii« — ansøgning om registrering — de ældre EF-ordmærker CLINIQUE — relative registreringshindringer — risiko for forveksling«

1. *Appel — anbringender — anbringender, som åbenbart ikke kan antages til realitetsbehandling eller åbenbart er ugrundede — afvisning eller forkastelse, når som helst, ved begrundet kendelse, uden mundtlig forhandling (Domstolens procesreglement, art. 181) (jf. præmis 23 og 24)*
2. *Appel — anbringender — utilstrækkelig begrundelse — rækkevidden af begrundelsespligten (art. 256, stk. 1, TEUF; statuten for Domstolen, art. 58, stk. 1) (jf. præmis 28 og 33)*
3. *Appel — anbringender — urigtig vurdering af de faktiske omstændigheder og af beviserne — afvisning — domstolens prøvelse af vurderingen af de faktiske omstændigheder og af beviserlementer — udelukket, medmindre de er gengivet urigtigt (art. 256, stk. 1, TEUF; statuten for Domstolen, art. 58, stk. 1) (jf. præmis 34, 48 og 58)*
4. *EF-varemærker — definition og erhvervelse af et EU-varemærke — relative registreringshindringer — indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art — lighed mellem de pågældende varemærker — bedømmelseskriterier [Rådets forordning nr. 207/2009, art. 8, stk. 1, litra b)] (jf. præmis 44, 53 og 54)*
5. *Appel — anbringender — anbringende rettet mod overflødig præmis — anbringende uden betydning — afvisning (art. 256, stk. 1, TEUF; statuten for Domstolen, art. 58, stk. 1) (jf. præmis 60)*

6. *EF-varemærker — definition og erhvervelse af et EF-varemærke — relative registreringshindringer — indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art — risiko for forveksling med det ældre varemærke — vurdering af risikoen for forveksling [Rådets forordning nr. 207/2009, art. 8, stk. 1, litra b)] (jf. præmis 72)*
7. *Appel — anbringender — ingen angivelse af den påberåbte retlige fejl (art. 256, stk. 1, TEUF; statuten for Domstolen, art. 58, stk. 1) (jf. præmis 81)*

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Harper Hygienics SA bærer sine egne omkostninger.