



Samling af Afgørelser

Sag C-418/15 P(I)

**Cap Actions SNCM
mod
Société nationale maritime Corse Méditerranée (SNCM)
og
Europa-Kommissionen**

»Appel — intervention — berettiget interesse i afgørelsen af en retstvist«

Sammendrag – kendelse afsagt af Domstolens vicepræsident den 6. oktober 2015

1. *Retslig procedure — intervention — betingelser for antagelse til realitetsbehandling — berettiget interesse i afgørelsen af en retstvist — begreb — krav om en direkte og aktuel interesse — tvist vedrørende lovligheden af en kommissionsafgørelse om statsstøtte — ingen direkte interesse hos en mindretalsaktionær i et selskab, der påberåber sig en skade på sine finansielle interesser — grænser — afgørelse, der kan ændre denne aktionærs juridiske situation*

(Statutten for Domstolen, art. 40, stk. 2)

2. *Appel — anbringender — anbringende fremsat for første gang i forbindelse med appellen — afvisning*

(Art. 256, stk. 1, andet afsnit, TEUF; statutten for Domstolen, art. 58, stk. 1)

3. *Appel — anbringender — Domstolens kontrol med vurderingen af fakta og bevisemønstre — udelukket, medmindre de er gengivet urigtigt*

(Art. 256, stk. 1, andet afsnit, TEUF; statutten for Domstolen, art. 58, stk. 1)

1. I henhold til artikel 40, stk. 2, i statutten for Domstolen har alle personer, der godtgør at have en berettiget interesse i afgørelsen af en for Unionens retsinstanser indbragt retstvist, ret til at intervenere.

Begrebet »berettiget interesse i afgørelsen af en retstvist« som omhandlet i den nævnte artikel 40, stk. 2, skal defineres i relation til selve genstanden for tvisten og forstås som en direkte og aktuel interesse i, hvorledes der træffes afgørelse om påstandene, og ikke som en interesse i forhold til de fremførte anbringender og argumenter. Udtrykket »afgørelsen af en retstvist« skal således forstås som den endelige dom, der ønskes afsagt, og som vil fremgå af domskonklusionen.

Det skal i denne forbindelse bl.a. undersøges, om intervenienten berøres direkte af den anfægtede retsakt, og om intervenientens interesse i sagens afgørelse er godtgjort. En berettiget interesse i afgørelsen af en retstvist kan i princippet kun anses for tilstrækkelig direkte, såfremt afgørelsen kan ændre intervenientens retsstilling.

Inden for rammerne af et annullationssøgsmål til prøvelse af en kommissionsafgørelse om statsstøtte kan en endog væsentlig skade på de økonomiske og finansielle interesser hos aktionærerne i et selskab, der er en af hovedparterne i en sag, der verserer for Retten, og på interesserne hos en investeringsforening, hvorigennem visse investorer ejer aktier i dette selskab, ikke anses for at udgøre en direkte skade på aktionærernes og investeringsforeningens interesser, der kan godtgøre en berettiget interesse i afgørelsen af en retstvist som omhandlet i artikel 40, stk. 2, i statuten for Domstolen, da den ikke ændrer disses juridiske situation. Sådanne interesser er nemlig sammenfaldende med de interesser, der varetages af selskabet, som er hovedpart i den omhandlede retstvist, og påvirkes kun indirekte af afgørelsen af denne retstvist gennem de konsekvenser, som den nævnte afgørelse vil få for denne hovedpart.

Den omstændighed, at en mindretalsaktionær i et selskab har andre interesser end hovedaktionæren i det samme selskab, og derfor også muligvis andre interesser end selskabet selv, kan dog eventuelt give denne mindretalsaktionær en interesse i afgørelsen af den retstvist, hvori det pågældende selskab er en af hovedparterne, som er forskellig fra selskabets interesse. For at kunne påberåbe sig denne undtagelse er det imidlertid nødvendigt, at mindretalsaktionæren fremlægger konkrete oplysninger, der godtgør, at der foreligger sådanne særegne interesser i forhold til afgørelsen af den pågældende tvist under hensyntagen til tvistens genstand.

(jf. præmis 4-6, 20 og 31)

2. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 11, 13 og 15)

3. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 24 og 26)