



Samling af Afgørelser

Sag C-13/15

**Procédure pénale
mod
Cdiscount SA**

(anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Cour de cassation (Frankrig))

»Præjudiciel forelæggelse — artikel 99 i Domstolens procesreglement — direktiv 2005/29/EF — forbrugerbeskyttelse — urimelige handelspraksis — prisnedsættelse — angivelse af referencepris ved mærkning eller opslag«

Sammendrag – Domstolens kendelse (Sjette Afdeling) af 8. september 2015

1. *Præjudicielle spørgsmål — Domstolens kompetence — fortolkning af national ret — ikke omfattet*
(Art. 267 TEUF)
2. *Forbrugerbeskyttelse — virksomhedernes urimelige handelspraksis over for forbrugerne — direktiv 2005/29 — anvendelsesområde — prisnedsættelser, der har til formål at skabe et incitament hos forbrugerne til at købe produkter på et salgs-websted — omfattet*
[Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29, art. 2, litra d)]
3. *Forbrugerbeskyttelse — virksomhedernes urimelige handelspraksis over for forbrugerne — direktiv 2005/29 — urimelig handelspraksis — begreb — nationale bestemmelser, der indeholder et generelt forbud mod annoncer for prisnedsættelser, som ikke angiver referenceprisen — manglende bedømmelse fra sag til sag af de nævnte annonceres urimelige karakter — ikke tilladt*
(Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29)

1. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 28 og 29)

2. Prisnedsættelser der har til formål at skabe et incitament hos forbrugerne til at købe produkter på et salgs-websted, udgør en handelspraksis som omhandlet i artikel 2, litra d), i direktiv 2005/29 om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked, og er dermed omfattet af dets materielle anvendelsesområde.

Disse nedsættelser er nemlig klart omfattet af en erhvervsdrivendes forretningsstrategi og tilsigter direkte reklame og salg af dennes varer.

(jf. præmis 32)

3. Direktiv 2005/29 om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked skal fortolkes således, at det er til hinder for nationale bestemmelser, der indeholder et generelt forbud, der ikke indebærer en bedømmelse fra sag til sag med henblik på at fastslå den urimelige karakter, mod annoncer for prisnedsættelser, som ikke angiver referenceprisen ved prismærkning eller prisopslag, for så vidt som bestemmelserne har til formål at beskytte forbrugerne, hvilket det tilkommer den nationale ret at tage stilling til.

I denne henseende, idet direktiv 2005/29 foretager en udtømmende harmonisering af reglerne om virksomhedernes urimelige handelspraksis over for forbrugerne, kan medlemsstaterne ikke, som det udtrykkeligt fastslås i direktivets artikel 4, vedtage foranstaltninger, der er mere restriktive end dem, der fremgår af direktivet, ej heller med henblik på at sikre et højere forbrugerbeskyttelsesniveau.

Direktivet indeholder i dets bilag I en udtømmende liste over 31 former for handelspraksis, som i henhold til direktivets artikel 5, stk. 5, vil blive betragtet som urimelige under alle omstændigheder. Som det udtrykkeligt præciseres i 17. betragtning til direktivet, er det således kun disse former for handelspraksis, der kan anses for urimelige, uden først i hvert enkelt tilfælde at være blevet vurderet i forhold til bestemmelserne i artikel 5-9 i direktivet om urimelig handelspraksis.

Den praksis, som omfatter annoncer for prisnedsættelse, som ikke angiver referenceprisen ved prismærkning eller prisopslag, er imidlertid ikke opført i bilag I til direktivet. Denne praksis kan derfor ikke forbydes under alle omstændigheder, men kun på grundlag af en konkret analyse med henblik på at konstatere dens urimelige karakter.

(jf. præmis 34, 38, 39 og 41 samt domskonkl.)