

V

(Øvrige meddelelser)

RETSLIGE PROCEDURER

DOMSTOLEN

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Østrig)
den 17. december 2014 — Manfred Naderhirn**

(Sag C-581/14)

(2016/C 111/03)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Manfred Naderhirn

Sagsøgt: Mag. Jungwirth u. Mag. Fabian OHG, Krenn KG, Michael Weber, Übermaßer KG, Gunhild Mayr

Ved kendelse af 15. oktober 2015 har Domstolen fastslået følgende:

EU-retten skal fortolkes således, at den er til hinder for en retsstilling i national ret, som for det første er kendetegnet ved, at der ikke findes nationale bestemmelser til regulering af spørgsmålet om, hvordan en national ret i allerede verserende sager skal forholde sig til den omstændighed, at Domstolen har erklæret en national bestemmelse for værende i strid med EU-retten, og for det andet er kendetegnet ved, at der findes nationale bestemmelser, hvorefter den pågældende ret uden forbehold er bundet af en fortolkning af EU-retten, som er foretaget af en anden national ret, for så vidt som den pågældende ret som følge af en sådan national bestemmelse hindres i behørigt at sikre EU-rettens forrang ved inden for rammerne af sin kompetence at træffe alle de i denne henseende nødvendige foranstaltninger.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgerichtshof (Østrig) den 14. december
2015 — Umweltverband WWF Österreich mod Landeshauptmann von Tirol**

(Sag C-663/15)

(2016/C 111/04)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Verwaltungsgerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Umweltverband WWF Österreich

Sagsøgt: Landeshauptmann von Tirol

Procesdeltager: Ötztaler Wasserkraft GmbH

Præjudicielle spørgsmål

1. Giver artikel 4 i direktiv 2000/60/EF⁽¹⁾ om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets vandpolitiske foranstaltninger (vandrammedirektivet) eller vandrammedirektivet som sådant i en sag, som ikke er underlagt en miljøkonsekvensvurdering i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/92/EU af 13. december 2011 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet (VVM-direktivet), en miljøorganisation rettigheder, til beskyttelse af hvilke organisationen i henhold til artikel 9, stk. 3, i konventionen om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet, som er indgået ved Rådets afgørelse 2005/370/EF af 17. februar 2005 på Det Europæiske Fællesskabs vegne (Århuskonventionen), har ret til adgang til administrative eller retslige procedurer?

Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende:

2. Skal disse rettigheder i henhold til Århuskonventionens bestemmelser kunne gøres gældende allerede under den administrative procedure, eller er det tilstrækkeligt, at der er mulighed for at indbringe den administrative myndigheds afgørelse for en domstol?
3. Er det lovligt, at den nationale procesret (§ 42 AVG) henviser miljøorganisationen til — på samme måde som andre parter i sagen — ikke først at gøre sine indsigelser gældende i en klage ved forvaltningsdomstolen, men at gøre dem gældende rettidigt allerede under den administrative procedure, idet den i modsat fald mister sin partsstatus og heller ikke længere kan indgive klage til forvaltningsdomstolen?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af 23.10.2000 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets vandpolitiske foranstaltninger (EFT L 327, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgerichtshof (Østrig) den 14. december 2015 — Protect Natur-, Arten- und Landschaftsschutz Umweltorganisation mod Bezirkshauptmannschaft Gmünd

(Sag C-664/15)

(2016/C 111/05)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Verwaltungsgerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Protect Natur-, Arten- und Landschaftsschutz Umweltorganisation

Sagsøgt: Bezirkshauptmannschaft Gmünd