

- i) Afgørelsens artikel 1, stk. 2, litra c), annulleres, for så vidt som det deri blev fastslået, at Panasonic deltog i CPT-kartellet mellem den 15. juli 1999 og den 10. februar 2003; og/eller ii) afgørelsens artikel 1, stk. 2, litra c) og e), annulleres, for så vidt angår perioden mellem den 1. april 2003 og den 12. juni 2006.
- Den ved afgørelsens artikel 2, stk. 2, litra f), pålagte bøde nedsættes; og/eller annulleres og/eller de bøder, som blev pålagt Panasonic og MTPD ved afgørelsens artikel 2, stk. 2, litra h) og artikel 2, stk. 2, litra i), nedsættes yderligere fra den ved den appellerede dom fastsatte størrelse af de pågældende bøder på henholdsvis 82 826 000 EUR og 7 530 000 EUR; desuden eller subsidiært:
- Sagen hjemvises til Retten til fornyet behandling i overensstemmelse med loven.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale Panasonics omkostninger i forbindelse med nærværende appelsag.

### Anbringender og væsentligste argumenter

1. Første anbringende: Retten fastslog med urette, at Kommissionen havde løftet sin bevisbyrde med hensyn til i klagepunktsmeddelelsen at angive de grundlæggende elementer mod Panasonic, herunder det grundlag på hvilket det blev påstået, at Panasonic havde kendskab til det samlede CPT-kartel. Retten begik en retlig fejl, da den fandt, at det var tilstrækkeligt for Kommissionen i klagepunktsmeddelelsen indirekte, men nødvendigvis at angive et af de grundlæggende elementer ved overtrædelsen.
2. Andet anbringende: Panasonic og MTPD bør af Retten få medhold i samme omfang som Toshiba Corporation («Toshiba») i forbindelse med en appel, der måtte blive iværksat med hensyn til den periode, som Toshiba blev pålagt solidarisk ansvar for med Panasonic og MTPD. I sag T-104/13, Toshiba mod Kommissionen, fastslog Retten, at enhver annulation eller ændring af afgørelsen i forhold til, at Panasonic blev holdt ansvarlig for den af MTPD-joint venturet udviste ulovlige adfærd, tillige skulle komme Toshiba til gode. Panasonic har derfor gjort gældende, at såfremt Toshiba ved Domstolen måtte få medhold i påstanden om, at Rettens dom skal ophæves i det omfang, hvor afgørelsen ikke blev annulleret ved Rettens dom, og/eller bøden ikke blev nedsat med hensyn til den periode, som Toshiba blev pålagt solidarisk ansvar for med Panasonic og MTPD vedrørende en overtrædelse, har Retten tillige begået en fejl, idet Panasonic og MTPD ikke fik medhold i samme omfang, som Toshiba burde have fået medhold.

---

**Appel iværksat den 18. november 2015 af Samsung SDI Co. Ltd og Samsung SDI (Malaysia) Bhd til prøvelse af dom afsagt af Retten (Tredje Afdeling) den 9. september 2015 i sag T-84/13, Samsung SDI Co. Ltd og Samsung SDI (Malaysia) Bhd mod Europa-Kommissionen**

**(Sag C-615/15 P)**

(2016/C 027/28)

Processprog: engelsk

### Parter

*Appellanter:* Samsung SDI Co. Ltd og Samsung SDI (Malaysia) Bhd (ved avocat M. Struys, avocate L. Eskenazi, advocate A. Fall og avocate C. Erol)

*Den anden part i appelsagen:* Europa-Kommissionen

### Appellanterne har nedlagt følgende påstande

- Rettens dom af 9. september 2015 i sag T-84/13, Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI Germany GmbH og Samsung SDI (Malaysia) Bhd mod Europa-Kommissionen, ophæves.

- Følgelig annulleres artikel 2, stk. 1, litra b), og artikel 2, stk. 2, litra b), i Kommissionens afgørelse, for så vidt som de vedrører appellanterne, og de relevante bøder nedsættes.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale omkostningerne i forbindelse med sagen for første instans og appelsagen.

### Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanterne har til støtte for appellen fremsat fire anbringender. De første to anbringender vedrører CPT-kartellet, og de to øvrige anbringender vedrører CDT-kartellet.

Første anbringende: Retten undlod at tage stilling til SDI's anbringende, hvorefter salget af produkter, som ikke var kartelramte, burde have været udelukket fra beregningen af bøden for CPT-kartellet. Selv hvis det antages, at Rettens argumentation vedrørende forekomsten af en samlet og vedvarende overtrædelse implicit begrundet en afvisning af SDI's anbringende (quod non), udgør en sådan implicit begrundelse en tilsidesættelse af Kommissionens retningslinjer for beregningen af bøder i henhold til artikel 23, stk. 2, litra a), i forordning nr. 1/2003<sup>(1)</sup> (bøderetningslinjerne).

Andet anbringende: For så vidt angår fastlæggelsen af sluttidspunktet for CPT-kartellet afviste Retten uden nogen gyldig begrundelse SDI's anbringende om, at en ulovlig samordning kræver, at mindst to virksomheder er involveret, og Retten tilsidesatte derudover artikel 101 TEUF, for så vidt som det i dommen blev fastslået, at SDI's deltagelse i CPT-kartellet i sig selv varede indtil den 15. november 2006. Retten tilsidesatte endvidere ligebehandlingsprincippet, for så vidt som den afviste at nedsætte den bøde, som blev pålagt SDI.

Tredje anbringende: Retten begik en retlig fejl ved i forbindelse med beregningen af bøden for CPT-kartellet at tage hensyn til SDI's salg til Samsung Electronics Corporation (SEC). Retten foretog en urigtig anvendelse af konceptet EØS-salg i henhold til bøderetningslinjerne, for så vidt som den undlod at fastlægge det sted, hvor konkurrencen udspiller sig.

Fjerde anbringende: Retten begik en retlig fejl ved vurderingen af anvendelsen af samarbejdsmeddelelsen, hvilket havde til følge, at SDI ikke blev indrømmet en bødenedsættelse på 50 % i forhold til CDT-kartellet. Rettens konklusioner vedrørende CPT-kartellet er retligt irrelevante i forbindelse med CDT-kartellet. Retten anvendte derudover samarbejdsmeddelelsen ukorrekt og begik en fejl ved at opretholde Kommissionens konklusion om, at SDI's manglende beskrivelse af aspektet vedrørende markedsopdelingen i forbindelse med overtrædelsen i selskabets svar på klagepunktsmeddelelsen i sig selv kunne påvirke SDI's samarbejde under den administrative procedure.

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 af 16.12.2002 om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82 (EFT L 1, s. 1).

---

**Appel iværksat den 19. november 2015 af Koninklijke Philips Electronics NV til prøvelse af dom afsagt af Retten (Tredje Afdeling) den 9. september 2015 i sag T-92/13, Koninklijke Philips Electronics NV mod Europa-Kommissionen**

(Sag C-622/15 P)

(2016/C 027/29)

Processprog: engelsk

### Parter

Appellant: Koninklijke Philips Electronics NV (ved advokaten E. Pijnacker Hordijk, J.K. de Pree og S. Molin)