

- På grund af tilsidesættelsen af forpligtelsen til at give meddelelse om gennemførelsesforanstaltninger tilpligtes Forbundsrepublikken Tyskland i henhold til artikel 260, stk. 3, TEUF at betale en tvangsbøde, som skal indbetales på Den Europæiske Unions konto for egne indtægter, på 210 078 EUR pr. dag fra datoen for Domstolens dom, hvori det fastslås, at der er sket en tilsidesættelse af forpligtelserne.
- Forbundsrepublikken Tyskland tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Fristen for gennemførelse af direktiv udløb den 14. februar 2014.

⁽¹⁾ EUT L 197, s. 38.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Förvaltningsrätten i Linköping (Sverige) den 22. oktober 2015 — E.ON Biofor Sverige AB mod Statens energimyndighed

(Sag C-549/15)

(2016/C 007/17)

Processprog: svensk

Den forelæggende ret

Förvaltningsrätten i Linköping

Parter i hovedsagen

Sagsøger: E.ON Biofor Sverige AB

Sagsøgt: Statens energimyndighed

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal begreberne »massebalance« og »blanding« i VE-direktivets ⁽¹⁾ artikel 18, stk. 1, fortolkes således, at medlemsstaterne er forpligtede til at godkende handel med biogas mellem medlemsstaterne via sammenkoblede gasnet?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, er den omhandlede direktivbestemmelse i så fald forenelig med artikel 34 TEUF, selv om anvendelsen kan antages at virke handelsbegrænsende?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/28/EF af 23.4.2009 om fremme af anvendelsen af energi fra vedvarende energikilder og om ændring og senere ophævelse af direktiv 2001/77/EF og 2003/30/EF (EUT L 140, s. 16).

Sag anlagt den 30. oktober 2015 — Europa-Kommissionen mod Republikken Malta

(Sag C-557/15)

(2016/C 007/18)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved C. Hermes og K. Mifsud-Bonnici, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Republikken Malta

Sagsøgerens påstande

- Det fastslås, at Republikken Malta har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 5, litra a) og e), og artikel 8, stk. 1, jf. bilag IV, litra a), sammenholdt med artikel 9, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle⁽¹⁾, idet den har vedtaget en undtagelsesordning, der tillader, at syv arter af vilde finker (bogfinke *fringilla coelebs*, tornirisk *carduelis cannabina*, stillids *carduelis carduelis*, grønirisk *carduelis chloris*, kernebidder *coccothraustes coccothraustes*, gulirisk *serinus serinus* og grønsisken *carduelis spinus*) fanges levende.
- Republikken Malta tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Malta indførte i 2014 en undtagelsesordning om godkendelse af fældefangst af syv arter af vilde finker, i henhold til hvilken denne medlemsstat godkendte sæsoner for fældefangst i 2014 og 2015.

Direktiv 2009/147 forpligter medlemsstaterne til at forbyde indfangning og besiddelse af vilde fugle, der ikke er opført i bilag II, såsom de omhandlede finker, og enhver fangst af vilde fugle med ikke-selektive midler, såsom fælder eller net. Enhver undtagelse fra disse forbud er underlagt de strenge betingelser, der er fastsat i direktivets artikel 9.

Kommissionen finder, at Maltas undtagelsesordning, der tillader fældefangst af de syv finkearter, er i strid med direktivets artikel 5, litra a) og e), og artikel 8, stk. 1, jf. bilag IV, litra a).

Kommissionen er af den opfattelse, at Malta ikke har godtgjort, at de i direktivets artikel 9, stk. 1, fastsatte betingelser for undtagelse er opfyldt. For det første har Malta ikke påvist, at der ikke findes nogen anden tilfredsstillende løsning, som påkrævet i indledningen til direktivets artikel 9, stk. 1. For det andet rummer Maltas undtagelsesordning ikke nogen begrundelse for det påståede fravær af andre tilfredsstillende løsninger. For det tredje har Malta ikke påvist, at den godkendte aktivitet udgør »fornuftig anvendelse« i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i direktivets artikel 9, stk. 1, litra c). For det fjerde har Malta ikke påvist, at kravet i direktivets artikel 9, stk. 1, litra c), om, at undtagelsen kun vedrører »mindre mængder« af fugle, er opfyldt. For det femte har Malta ikke godtgjort, at godkendelsen sker på »strengt kontrollerede betingelser«, som påkrævet efter direktivets artikel 9, stk. 1, litra c).

⁽¹⁾ EUT L 20, s. 7.

Appel iværksat den 13. november 2015 af Alexios Anagnostakis til prøvelse af dom afsagt af Retten (Første Afdeling) den 30. september 2015 i sag T-450/12, Anagnostakis mod Kommissionen

(Sag C-589/15 P)

(2016/C 007/19)

Processprog: græsk

Parter

Appellant: Alexios Anagnostakis (ved dikigoros A. Anagnostakis)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen