

Sagsøgt: Comune di Sulmona

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal der ved opgørelsen af hovedparten af aktiviteten udført af den kontrollerede enhed også tages hensyn til den aktivitet udført for ikke tilsluttede offentlige myndigheder, som er pålagt af en ikke tilsluttet offentlig myndighed?
- 2) Skal der ved opgørelsen af hovedparten af aktiviteten udført af den kontrollerede enhed også tages hensyn til kontrakter, som er blevet tildelt tilsluttede offentlige myndigheder, inden kravet om den såkaldte tilsvarende kontrol blev indført?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Audiencia Provincial de Cantabria (Spanien) den 27. oktober 2015 — Luca Jerónimo García Almodóvar y Catalina Molina Moreno mod Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U.

(Sag C-554/15)

(2016/C 027/13)

Processprog: spansk

Den forelæggende ret

Audiencia Provincial de Cantabria

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Luca Jerónimo García Almodóvar y Catalina Molina Moreno

Sagsøgt: Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U.

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er en begrænsning af den tilbagevirkende kraft for så vidt angår ugyldigheden af et urimeligt vilkår om en minimumsrentesats, der er indsat i en forbrugerftale, forenelig med princippet om, at urimelige kontraktvilkår ikke binder forbrugeren, og artikel 6 og 7 i Rådets direktiv 93/13/EØF⁽¹⁾ af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugerftaler?
- 2) Er opretholdelsen af virkningerne af et vilkår i en forbrugerftale om en minimumsrentesats, der erklæres ugyldigt, fordi det er urimeligt, forenelig med artikel 6 og 7 i Rådets direktiv?
- 3) Er det forhold, at den tilbagevirkende kraft af ugyldigheden af et urimeligt vilkår om en minimumsrentesats i en forbrugerftale begrænses på grund af den omstændighed, at det vurderes, at der er en risiko for alvorlig forstyrrelse af den offentlige økonomiske orden og god tro, forenelig med artikel 6 og 7 i Rådets direktiv?
- 4) Såfremt det foregående spørgsmål besvares bekræftende, er det da i forbindelse med en forbrugers indsigelse som rekvisitus mod en realisering på grund af urimeligheden af et vilkår i en forbrugerftale, som udgør fuldbyrdesgrundlaget, eller som er afgørende for beregningen af det udestående (skyldige) beløb, foreneligt med artikel 6 og 7 i Rådets direktiv, at det antages, at der foreligger en risiko for alvorlig forstyrrelse af den offentlige økonomiske orden, eller skal denne risiko vurderes og fastlægges ud fra konkrete økonomiske oplysninger, hvoraf de makroøkonomiske konsekvenser af fastsættelsen af, at et urimeligt vilkårs ugyldighed har tilbagevirkende kraft, kan udledes?

- 5) Er det i forbindelse med en forbrugers indsigelse som rekvisitus mod en realisering på grund af urimeligheden af et vilkår i en forbruger aftale, som udgør fuldbyrdelsesgrundlaget, eller som er afgørende for beregningen af det udestående (skyldige) beløb, foreneligt med artikel 6 og 7 i Rådets direktiv at fastsætte risikoen for alvorlig forstyrrelse af den økonomiske orden ud fra de økonomiske konsekvenser, som et eventuelt individuelt søgsmål eller en indsigelse mod realisering på grund af et urimeligt kontraktvilkår vil have for et stort antal forbrugere, eller skal risikoen derimod fastlægges under hensyn til de økonomiske konsekvenser af forbrugerens konkrete indsigelse mod realiseringen som rekvisitus?
- 6) Såfremt spørgsmål 3 besvares bekræftende, er det da foreneligt med artikel 6 og 7 i Rådets direktiv at foretage en teoretisk fastlæggelse af en erhvervsdrivendes adfærd med henblik på vurderingen af god tro?
- 7) Eller er det derimod nødvendigt, at den gode tro undersøges og fastlægges i hvert konkrete tilfælde under hensyn til den konkrete adfærd, som de erhvervsdrivende har udvist i forbindelse med kontraktens indgåelse og indføjelser i denne af det urimelige vilkår, og ved en fortolkning af artikel 6 i Rådets direktiv?

(¹) EFT L 95, s. 29.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Cour d'appel de Paris (Frankrig) den 4. november 2015 — Carrefour Hypermarchés SAS mod ITM Alimentaire International SASU

(Sag C-562/15)

(2016/C 027/14)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Cour d'appel de Paris

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Carrefour Hypermarchés SAS

Sagsøgt: ITM Alimentaire International SASU

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Det fastslås, om artikel 4, litra a) og c), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/114/EF (¹), hvorefter »sammenlignende reklame er tilladt [...], når [...] den ikke er vildledende [...], den på objektiv vis sammenligner [...]en eller flere konkrete og relevante egenskaber, der kan dokumenteres, og som er repræsentative for disse varer eller tjenesteydelser«, skal fortolkes således, at en sammenligning af priserne for varer, der sælges i detailhandel, kun er lovlig, hvis varerne sælges i butikker af samme format eller størrelse.
- 2) Det fastslås, om den omstændighed, at de butikker, hvis priser sammenlignes, er af forskellig størrelse og forskelligt format, er en væsentlig oplysning i henhold til direktiv 2005/29 (²), som nødvendigvis skal bringes til forbrugerens kendskab.