

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Alphonse Eschenbrenner

*Sagsøgt:* Bundesagentur für Arbeit

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Er det foreneligt med reglerne i primær og/eller sekundær EU-ret (navnlig artikel 45 TEUF (tidligere EF-traktatens artikel 39) og artikel 7 i forordning (EU) nr. 492/2011 <sup>(1)</sup>), at der for så vidt angår en arbejdstager, der i første omgang var beskæftiget i Tyskland, der bor i en anden medlemsstat, der ikke er indkomstskattepligtig i Tyskland, og for hvis vedkommende insolvensydelse [»Insolvenzgeld«] i henhold til de bestemmelser, der gælder for ham, ikke er underlagt skat, i tilfælde af arbejdsgiverens insolvens fiktiivt opkræves den skat af den for beregningen af den insolvensydelse, der tilkommer arbejdstageren, tilgrundliggende arbejds løn, som ville blive opkrævet ved fradrag i lønnen, hvis arbejdstageren var indkomstskattepligtig i Tyskland, når denne ikke længere kan gøre kravet på den resterende bruttoløn gældende over for arbejdsgiveren?
- 2) Såfremt spørgsmål 1 besvares benægtende, foreligger der da overensstemmelse med reglerne i primær og/eller sekundær EU-ret, såfremt arbejdstageren i den omhandlede situation stadig kan gøre kravet på den resterende bruttoløn gældende over for arbejdsgiveren?

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 492/2011 af 5.4.2011 om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Unionen EØS-relevant tekst (EUT L 141, s. 1).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank van koophandel Brussel (Belgien) den 5. oktober 2015 — Uber Belgium BVBA mod Taxi Radio Bruxellois NV, andre parter: Uber NV m.fl.**

(Sag C-526/15)

(2015/C 429/13)

*Processprog: nederlandsk*

**Den forelæggende ret**

Rechtbank van koophandel Brussel

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Uber Belgium BVBA

*Sagsøgt:* Taxi Radio Bruxellois NV

*Intervenienter:* Uber NV m.fl., Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Belgische Federatie van Taxis og Nationale Groepering van Ondernemingen met Taxi- en Locatievoertuigen met Chauffeur VZW

### Præjudicielle spørgsmål

Skal proportionalitetsprincippet som omhandlet i artikel 5 TEU og artikel 52, stk. 1, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder <sup>(1)</sup> læst i sammenhæng med artikel 28 TEUF og artikel 56 TEUF fortolkes således, at det er til hinder for en ordning som omhandlet i reglementet for hovedstadsregionen Bruxelles af 27. april 1995 om taxatjenester og tjenester vedrørende leje af køretøjer med chauffør (Ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest van 27 april 1995 betreffende de taxidiensten en de diensten voor het verhuren van voertuigen met vervoerder) når denne ordning forstået således, at begrebet »taxatjenester« også finder anvendelse på private befordrere, der uden vederlag deltager i carsharing (samkørsel), idet de accepterer kørselsanmodninger, der tilbydes dem ved hjælp af en softwareapplikation fra selskaberne Uber BV m.fl., der er etableret i en anden medlemsstat?

<sup>(1)</sup> EUT 2000, C 364, s. 1.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanien)  
den 8. oktober 2015 — Elda Otero Ramos mod Servicio Galego de Saúde og Instituto Nacional de la  
Seguridad Social**

(Sag C-531/15)

(2015/C 429/14)

Processprog: spansk

### Den forelæggende ret

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

### Parter i hovedsagen

Sagsøger: Elda Otero Ramos

Sagsøgte: Servicio Galego de Saúde og Instituto Nacional de la Seguridad Social

### Præjudicielle spørgsmål

- 1) Finder reglerne om bevisbyrde i artikel 19 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/54/EF <sup>(1)</sup> af 5. juli 2006 om gennemførelse af princippet om lige muligheder for og ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med beskæftigelse og erhverv (omarbejdning) anvendelse på risikosituationen under amning som omhandlet i artikel 26, stk. 4, sammenholdt med stk. 3, i lov om forebyggelse af arbejdsrisici, som er en spansk regel, der gennemfører artikel 5, stk. 3, i Rådets direktiv 92/85/EØF <sup>(2)</sup> af 19. oktober 1992 om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af sikkerheden og sundheden under arbejdet for arbejdstagere som er gravide, som lige har født, eller som ammer?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, kan da forekomsten af risici for amningen i forbindelse med varetagelsen af en stilling som sygeplejerske i et hospitals akutmodtagelse, godtgjort ved hjælp af en begrundet rapport, der er udarbejdet af en læge, som samtidig er chef for akutmodtagelsen på det hospital, hvor arbejdstageren arbejder, betragtes som faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er tale om direkte eller indirekte forskelsbehandling som omhandlet i direktivets artikel 19?
- 3) Såfremt det andet spørgsmål besvares bekræftende, kan da omstændigheder, hvorefter arbejdstagerens stilling er blandt de stillinger, der betragtes som risikofri i den stillingsoversigt, som arbejdsgiveren har udarbejdet efter forudgående høring af arbejdstagerrepræsentanterne, og hvor det pågældende hospitals tjeneste for forebyggende sundhedspleje og forebyggelse af arbejdsrisici har udstedt en egnethedserklæring, som ikke indeholder nærmere oplysninger om, hvordan man er nået frem til konklusionerne i disse dokumenter, betragtes som bevis for, at der under alle omstændigheder og uden nogen form for tvivl ikke er sket en krænkelse af ligebehandlingsprincippet som omhandlet i den pågældende artikel 19?