

Sagsøgt: Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA)

### Præjudicielt spørgsmål

Er principperne i traktaten om Den Europæiske Union, navnlig princippet om forbud mod forskelsbehandling samt ligebehandlings-, gennemsigtigheds-, offentligheds- og konkurrenceprincippet, til hinder for nationale bestemmelser såsom artikel 10 i lov nr. 537/93, sammenholdt med artikel 6, 7, 8 og 17 i ministerielt dekret nr. 521/97, artikel 17 i lovdekret nr. 67/97, artikel 3, stk. 2, i lovdekret nr. 96/2005, artikel 11 i lovdekret nr. 216/2011 og artikel 6 i lovdekret nr. 78/2010, for så vidt tildelingen af en koncession på samlet lufthavnsdrift for en periode på 40 år i medfør af disse nationale bestemmelser kan undrages fra en offentlig udbudsprocedure?

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Nejvyšší soud České republiky (Den Tjekkiske Republik) den 21. september 2015 — Tommy Hilfiger Licensing LLC o.a. mod DELTA CENTER a.s.**

(Sag C-494/15)

(2015/C 414/20)

Processprog: tjekkisk

### Den forelæggende ret

Nejvyšší soud České republiky

### Parter i hovedsagen

Sagsøger: Tommy Hilfiger Licensing LLC, Urban Trends Trading B.V., RADO Uhren AG, Facton Kft., Lacoste S.A. og Burberry Limited

Sagsøgt: DELTA CENTER a.s.

### Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er en person, der lejer et område på et marked, og som stiller boder og stadepladser, hvorpå der kan opstilles boder, til rådighed for individuelle markedshandlende til deres brug, en mellemmand, hvis tjenesteydelser anvendes af tredjemand til at krænke en intellektuel ejendomsrettighed i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 11 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48/EF<sup>(1)</sup> af 29. april 2004 om håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder?
- 2) Er det muligt at pålægge en person, der lejer et område på et marked, og som stiller boder og stadepladser, hvorpå der kan opstilles boder, til rådighed for individuelle markedshandlende til deres brug, foranstaltninger som fastsat i artikel 11 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48/EF af 29. april 2004 om håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder på de samme betingelser som de af Domstolen i dom af 12. juli, sag C-324/09, L'Oréal m.fl. mod eBay m.fl., formulerede med hensyn til pålæggelse af foranstaltninger i forhold til virksomheder, der driver online-markedspladser?

---

<sup>(1)</sup> EUT L 157, 30.4.2004, s. 45.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Vilniaus miesto apylinkės teismas (Litauen) den 22. september 2015 — W og V mod X**

(Sag C-499/15)

(2015/C 414/21)

Processprog: litauisk

### Den forelæggende ret

Vilniaus miesto apylinkės teismas

**Parter i hovedsagen**

Sagsøgere: W og V

Sagsøgt: X

**Præjudicielt spørgsmål**

Hvilken medlemsstat — Republikken Litauen eller Kongeriget Nederlandene — har på baggrund af artikel 8-14 i Rådets forordning (EF) nr. 2201/2003<sup>(1)</sup> af 27. november 2003 om kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabsager og i sager vedrørende forældreansvar og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1347/2000 kompetence i sagen vedrørende ændringer i opholdssted, børnebidrag for barnet og den samværsordning, der skal gælde, med hensyn til det mindreårige barn, V., der har sit sædvanlige opholdssted i Kongeriget Nederlandene?

<sup>(1)</sup> EUT L 338, s. 1.

---

**Appel iværksat den 22. september 2015 af Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) til prøvelse af dom afsagt af Retten (Første Afdeling) den 15. juli 2015 i sag T-24/13 — Cactus S.A. mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)**

**(Sag C-501/15 P)**

(2015/C 414/22)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Appellant:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (ved A. Folliard-Monguiral, som befuldmægtiget)

*Den anden part i appelsagen:* Cactus S.A.

**Appellanten har nedlagt følgende påstande**

- Appellanten gives medhold fuldt ud.
- Den appellerede dom ophæves.
- Cactus S.A. tilpligtes at betale de af Harmoniseringskontoret afholdte omkostninger.

**Anbringender og væsentligste argumenter**

I henhold til »IP Translator«-dommen kan angivelsen af en klasseoverskrift omfatte alle de varer eller tjenesteydelser, som er opført i den alfabetiske liste i denne klasse. Angivelsen kan imidlertid ikke anses for et krav på samtlige varer og tjenesteydelser i en bestemt klasse. Retten foretog en forkert anvendelse af »IP Translator«-dommen og tilsidesatte EF-varemærkeforordningens artikel 28<sup>(1)</sup> og regel 2 i forordning nr. 2868/95, idet den fastslog, at klasseoverskriften i klasse 35 kan anses for at dække alle de i klasse 35 omhandlede tjenesteydelser. Eftersom hverken detailtjenester som sådan eller »detailhandel med naturlige planter og blomster, frø; friske frugter og grøntsager« er omfattet af den alfabetiske liste i klasse 35, er de ældre varemærker ikke beskyttet for så vidt angår disse tjenesteydelser. Kravet om, at de varer eller typer af varer, der er omfattet af detailtjenesterne, skal præciseres, hvilket gælder for alle varemærker, herunder dem, der er søgt registreret inden afsigelsen af »Praktiker«-dommen, er ligeledes til hinder for Rettens konklusion, hvorefter den abstrakte angivelse af klasseoverskriften i klasse 35 omfatter detailtjenester på alle vareområderne.