

For det tredje var opkrævningsprocedurerne i vidt omfang blokeret, fra lov nr. 33/2009 trådte i kraft til i dag, idet der manglede de for tilbagesøgningen nødvendige gennemførelsesbestemmelser eller aftaler herom mellem myndighederne og de involverede enheder.

For det fjerde har Kommissionen gjort gældende, at forfaldne beløb som følge af metodologiske fejl fra de myndigheder, der havde fået i opdrag at foretage tilbagesøgningen, med urette blev anset for ikke at skulle tilbagesøges, hvorved der er opstået yderligere mangler i den effektive opkrævning af tillægsafgiften.

- ⁽¹⁾ Rådets forordning (EØF) nr. 3950/92 af 28. december 1992 om en tillægsafgift på mælk og mejeriprodukter (EFT L 405, s. 1).
⁽²⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1788/2003 af 29. september 2003 om en afgift på mælk og mejeriprodukter (EUT L 270, s. 123).
⁽³⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1234/2007 af 22. oktober 2007 om en fælles markedsordning for landbrugsprodukter og om særlige bestemmelser for visse landbrugsprodukter (fusionsmarkedsordningen) (EUT L 299, s. 1).
⁽⁴⁾ Kommissionens forordning (EØF) nr. 536/93 af 9. marts 1993 om gennemførelsesbestemmelser for tillægsafgiften på mælk og mejeriprodukter (EFT L 57, s. 12).
⁽⁵⁾ Kommissionens forordning (EF) nr. 1392/2001 af 9. juli 2001 om gennemførelsesbestemmelse Rådets forordning (EØF) nr. 3950/92 om en tillægsafgift på mælk og mejeriprodukter (EFT L 187, s. 19).
⁽⁶⁾ Kommissionens forordning (EF) nr. 595/2004 af 30. marts 2004 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1788/2003 om en afgift på mælk og mejeriprodukter (EUT L 94, s. 22).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af The Labour Court, Ireland (Irland) den 13. august 2015 — Dr David L. Parris mod Trinity College Dublin, Higher Education Authority, Department of Public Expenditure and Reform og Department of Education and Skills

(Sag C-443/15)

(2015/C 354/26)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

The Labour Court, Ireland

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Dr David L. Parris

Sagsøgt: Trinity College Dublin, Higher Education Authority, Department of Public Expenditure and Reform og Department of Education and Skills

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Udgør det forskelsbehandling på grund af seksuel orientering, i modstrid med artikel 2 i direktiv 2000/78/EF⁽¹⁾, at anvende en regel i en erhvervstilknyttet pensionsordning, som begrænser udbetaling af efterladteydelse til den overlevende registrerede partner til et medlem af ordningen, når dette medlem dør, ved at kræve, at medlemmet og hans registrerede partner skulle have indgået registreret partnerskab, inden medlemmet var fyldt 60 år, når national ret ikke tillod indgåelse af registreret partnerskab, før efter at medlemmet var fyldt 60 år, og når medlemmet og hans registrerede partner inden da havde levet i et forpligtende omsorgsfællesskab, der er indgået for resten af livet?

Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende:

- 2) Udgør det forskelsbehandling på grund af alder, i modstrid med artikel 2, sammenholdt med artikel 6, stk. 2, i direktiv 2000/78/EF, at en udbyder af pensionsydelse under en erhvervstilknyttet pensionsordning begrænser ret til efterladtepension for den overlevende registrerede partner til et medlem af ordningen, når medlemmet dør, ved at kræve, at medlemmet og hans registrerede partner skulle have indgået registreret partnerskab, inden medlemmet var fyldt 60 år, hvor:

- a) aldersgrænsen for medlemmets indgåelse af registreret partnerskab ikke er et kriterium, der anvendes til aktuarberegninger, og
- b) medlemmet og hans registrerede partner i henhold til national ret ikke måtte indgå registreret partnerskab, før efter at medlemmet var fyldt 60 år, og hvor medlemmet og hans registrerede partner inden da havde levet i et forpligtende omsorgsfællesskab, der er indgået for resten af livet?

Såfremt det andet spørgsmål besvares benægtende:

- 3) Udgør det forskelsbehandling, i modstrid med artikel 2, sammenholdt med artikel 6, stk. 2, i direktiv 2000/78/EF, hvis begrænsningen af rettigheder under en erhvervstilknyttet pensionsordning, som beskrevet i enten det første eller det andet spørgsmål, skyldtes en kombination af alder og seksuel orientering for et medlem af ordningen?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2000/78/EF af 27.11.2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv (EFT L 303, s. 16).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court of Justice, Queen's Bench Division
(Administrative Court) (Det Forenede Kongerige) den 17. august 2015 — The Queen on the
application of Nutricia Limited mod Secretary of State for Health**

(Sag C-445/15)

(2015/C 354/27)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

High Court of Justice, Queen's Bench Division (Administrative Court)

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Nutricia Limited

Sagsøgt: Secretary of State for Health

Præjudicielle spørgsmål

1. For at et produkt kan betegnes som et diætpræparat til særlige medicinske formål (»FSMF«) som defineret i artikel 1, stk. 2, litra b), i direktiv 1999/21 om diætpræparater til særlige medicinske formål ⁽¹⁾:
 - a. Skal det da objektivt set være tilfældet, at:
 - (i) alle patienter, som lider af den bestemte sygdom, forstyrrelse eller anden medicinske tilstand, til hvis ernæringsmæssige behandling produktet markedsføres (»den påtænkte lidelse«), eller
 - (ii) en undergruppe af sådanne patienter

har begrænset, nedsat eller forstyrret evne til at indtage, fordøje, absorbere, metabolisere eller udskille almindelige levnedsmidler eller bestemte næringsstoffer deri eller stofskifteprodukter, eller har andre lægeligt bestemte ernæringsbehov, som er opstået som følge af den påtænkte lidelse? Eller