

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Asociación Profesional Elite Taxi

Sagsøgt: Uber Systems Spain, S.L.

Præjudicielle spørgsmål

- 1) For så vidt som artikel 2, stk. 2, litra d), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/123/EF ⁽¹⁾ af 12. december 2006 om tjenesteydelser i det indre marked udelukker transportvirksomhed fra sit anvendelsesområde, skal den formidlingsvirksomhed, som sagsøgte udøver med gevinst for øje, og som består i administrering af elektroniske midler — en grænseflade og en softwareapplikation til »smartphones og en teknologiplatform« efter sagsøgtes eget udsagn — hvorved indehaveren af et køretøj og den person, der har behov for at foretage en køretur i en by, sættes i forbindelse med hinanden, da anses for alene at være transportvirksomhed, eller skal den anses for at være en elektronisk formidlingsydelse eller en informationssamfundsydelse, som defineret i artikel 1, nr. 2), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/34/EF af 22. juni 1998 ⁽²⁾ om en informationsprocedure med hensyn til tekniske standarder og forskrifter og om reglerne for informationssamfundstjenester?
- 2) Skal denne virksomhed, alt efter hvilken retlig karakter, den antages at have, anses for delvist at være en informationssamfundstjeneste, og, såfremt dette er tilfældet, er den elektroniske formidlingsydelse omfattet af princippet om fri udveksling af tjenesteydelser i artikel 56 TEUF, i direktiv 2006/123/EF og i direktiv 2000/31/EF ⁽³⁾?
- 3) Såfremt den tjenesteydelse, som Uber Systems Spain, S.L., leverer, ikke anses for at være en transportydelse, og den derfor anses for at være omfattet af de tilfælde, der er beskyttet i direktiv 2006/123/EF, er artikel 15 i Ley de Competencia Desleal, der vedrører tilsidesættelse af regler om konkurrencevirksomhed, da uforenelig med direktiv 2006/123/EF, nærmere bestemt artikel 9 om etableringsfrihed og tilladelsesordninger, når der henvises til nationale love eller retsregler uden hensyntagen til, at reglerne for opnåelse af licenser eller tilladelser ikke må være restriktive eller uforholdsmæssige, dvs. at de ikke på ubehørig vis må være til hinder for princippet om etableringsfrihed?
- 4) Såfremt det fastslås, at direktiv 2000/31/EF finder anvendelse på den tjenesteydelse, som Uber Systems Spain, S.L., leverer, udgør en medlemsstats restriktioner [hvad angår] fri udveksling af den elektroniske formidlingsydelse fra en anden medlemsstat, enten i form af, at levering af tjenesteydelsen er underlagt en tilladelse eller licens, eller i form af en retskendelse med påbud om ophør med levering af den elektroniske formidlingsydelse i henhold til nationale regler om illoyal konkurrence, da gyldige foranstaltninger til fravigelse af artikel 3, stk. 2, idet de opfylder betingelserne i artikel 3, stk. 4, i direktiv 2000/31/EF?

⁽¹⁾ EUT L 376, s. 36.

⁽²⁾ EUT L 204, s. 37.

⁽³⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/31/EF af 8.6.2000 om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked (EFT L 178, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht Hamburg (Tyskland) den 10. august 2015 — GROFA GmbH mod Hauptzollamt Hannover

(Sag C-435/15)

(2015/C 363/28)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Finanzgericht Hamburg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: GROFA GmbH

Sagsøgt: Hauptzollamt Hannover

Præjudicielle spørgsmål

1) a) Finder Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 1249/2011 af 29. november 2011 om tarifiering af varer i den kombinerede nomenklatur ⁽¹⁾ tilsvarende anvendelse på de produkter, som er genstand for hovedsagen (GoPro HERO3 »Black Edition«, »Black Edition Surf« og »Black Edition Motorsport«)?

b) Hvis dette spørgsmål besvares bekræftende:

Er gennemførelsesforordning nr. 1249/2011 gyldig?

2) Hvis spørgsmål 1 a) eller 1 b) besvares benægtende:

a) Finder Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 876/2014 af 8. august 2014 om tarifiering af visse varer i den kombinerede nomenklatur ⁽²⁾ tilsvarende anvendelse på de produkter, som er genstand for hovedsagen?

b) Hvis dette spørgsmål besvares bekræftende:

Er gennemførelsesforordning nr. 876/2014 gyldig?

3) Hvis spørgsmål 1 a) eller 1 b) besvares benægtende:

Skal Kommissionens forklarende bemærkninger til underposition 8525 8030 og underposition 8525 8091 og 8525 8099 i den kombinerede nomenklatur ⁽³⁾ fortolkes således, at der også foreligger en optagelse af »en enkelt videosekvens af en varighed på 30 minutter eller derover«, hvis videosekvensen optages i separate filer, som hver har en varighed på under 30 minutter, hvis betragteren under afspilningen af optagelsen ikke kan registrere skiftet mellem filerne?

4) Hvis spørgsmål 1 a) eller 1 b) besvares benægtende, og spørgsmål 2 a), 3 b) og 3 besvares bekræftende:

Er det til hinder for at tarifere videokameraer, som kan optage signaler fra eksterne kilder, i underposition 8525 8099, at de ikke kan gengive disse signaler via en ekstern fjernsynsmodtager eller en ekstern monitor?

⁽¹⁾ EUT L 319, s. 39.

⁽²⁾ EUT L 240, s. 12.

⁽³⁾ EUT 2015 C 76, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hof van beroep te Brussel (Belgien) den 19. august 2015 — Belgische Staat mod Comm. V.A. Wereldhave Belgium m.fl.

(Sag C-448/15)

(2015/C 363/29)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Hof van beroep te Brussel