

Sagsøgt: Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la Junta de Andalucía

De andre parter: Agencia Pública de Puertos de Andalucía, UTE Nassir Bin Abdullah and Sons, S.L., Puerto Deportivo de Marbella, S.A. og Ayuntamiento de Marbella

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 1, stk. 1, og artikel 2, stk. 1, i direktiv 89/665⁽¹⁾ fortolkes således, at de henset til princippet om loyalt samarbejde og princippet om direktivers effektive virkning er til hinder for en national lovgivning som den, der udgøres af artikel 310, stk. 2, i Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (nu artikel 40, stk. 2, i RDLeg 3/2011, que aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público), for så vidt som det følger af nævnte bestemmelse, at den ordregivende myndigheds forberedende akter, som f.eks. beslutningen om at tillade et bud fra en tilbudsgiver, der foreholdes ikke at opfylde de bestemmelser om bevis for teknisk og økonomisk solvens, der er fastsat i national ret og i EU-retten, ikke kan anfægtes under den særlige klageprocedure inden for indgåelse af kontrakter?
- 2) Hvis det første spørgsmål besvares bekræftende, har artikel 1, stk. 1, og artikel 2, stk. 1, litra a) og b), i direktiv 89/665 da direkte virkning?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 89/665/EØF af 21.12.1989 om samordning af love og administrative bestemmelser vedrørende anvendelsen af klageprocedurerne i forbindelse med indgåelse af offentlige indkøbs- samt bygge- og anlægskontrakter (EFT L 395, s. 33).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Curtea de Apel București (Rumænien) den 29. juli 2015 — Selena România Srl mod Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) București

(Sag C-416/15)

(2015/C 346/08)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Curtea de Apel București

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Selena România SRL

Sagsøgt: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) București

Intervenient: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Galați

Præjudicielle spørgsmål

- a) **Skal Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 21/2013⁽¹⁾** [om udvidelse af den endelige antidumpingtold, der er indført ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 791/2011 på importen af visse åben mesh-stoffer af glasfibre med oprindelse i Folkerepublikken Kina, til også at omfatte importen af visse åben mesh-stoffer af glasfibre afsendt fra Taiwan og Thailand, uanset om varen er angivet med oprindelse i Taiwan og Thailand eller ej] **fortolkes således, at den også finder anvendelse på import fra Taiwan foretaget af personer med hjemsted i Den Europæiske Union inden den 17. januar 2013, nærmere bestemt i 2012, men efter vedtagelsen af Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 791/2011⁽²⁾** [om indførelse af en endelig antidumpingtold og om endelig opkrævning af den midlertidige antidumpingtold på importen af visse åben mesh-stoffer af glasfibre med oprindelse i Folkerepublikken Kina]?

- b) **Finder den endelige antidumpingtold, som fastlagt i artikel 1 i Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 21/2013, også anvendelse i tilfælde af import fra Taiwan foretaget af personer med hjemsted i Den Europæiske Union i perioden inden den 17. januar 2013 og inden datoen for vedtagelse af Kommissionens forordning (EU) nr. 437/2012** ⁽³⁾ [om indledning af en undersøgelse vedrørende den mulige omgåelse af de antidumpingforanstaltninger, der indførtes ved Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 791/2011 over for importen af visse åben mesh-stoffer af glasfibre med oprindelse i Folkerepublikken Kina, ved import af visse åben mesh-stoffer af glasfibre afsendt fra Taiwan og Thailand, uanset om varen er angivet med oprindelse i Taiwan og Thailand eller ej, og om at gøre denne import til genstand for registrering], **men efter vedtagelsen af Rådets forordning (EU) nr. 791/2011?**

- ⁽¹⁾ Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 21/2013 af 10.1.2013 om udvidelse af den endelige antidumpingtold, der er indført ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 791/2011 på importen af visse åben mesh-stoffer af glasfibre med oprindelse i Folkerepublikken Kina, til også at omfatte importen af visse åben mesh-stoffer af glasfibre afsendt fra Taiwan og Thailand, uanset om varen er angivet med oprindelse i Taiwan og Thailand eller ej (EUT L 11, s. 1).
- ⁽²⁾ Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 791/2011 af 3.8.2011 om indførelse af en endelig antidumpingtold og om endelig opkrævning af den midlertidige antidumpingtold på importen af visse åben mesh-stoffer af glasfibre med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT L 204, s. 1).
- ⁽³⁾ Kommissionens forordning (EU) nr. 437/2012 af 23.5.2012 om indledning af en undersøgelse vedrørende den mulige omgåelse af de antidumpingforanstaltninger, der indførtes ved Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 791/2011 over for importen af visse åben mesh-stoffer af glasfibre med oprindelse i Folkerepublikken Kina, ved import af visse åben mesh-stoffer af glasfibre afsendt fra Taiwan og Thailand, uanset om varen er angivet med oprindelse i Taiwan og Thailand eller ej, og om at gøre denne import til genstand for registrering (EUT L 134, s. 12).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Oberlandesgericht Düsseldorf (Tyskland) den 30. juli 2015 — Thomas Philipps GmbH & Co. KG mod Grüne Welle Vertriebs GmbH

(Sag C-419/15)

(2015/C 346/09)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Oberlandesgericht Düsseldorf

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Thomas Philipps GmbH & Co. KG

Sagsøgt: Grüne Welle Vertriebs GmbH

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er artikel 33, stk. 2, første punktum, i Rådets forordning (EF) nr. 6/2002 af 12. december 2001 om EF-design ⁽¹⁾ til hinder for, at en licenstag, som ikke er registreret i EF-designregistret, kan gøre krav gældende på grund af krænkelse af et EF-design?