

Appel iværksat den 19. januar 2015 af Eugen Popp og Stefan M. Zech til prøvelse af dom afsagt af Retten (Femte Afdeling) den 6. november 2014 i sag T-463/12 — Eugen Popp og Stefan M. Zech mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

(Sag C-17/15 P)

(2015/C 406/13)

Processprog: tysk

Parter

Appellanter: Eugen Popp og Stefan M. Zech (ved Rechtsanwältin A. Kockläuner og O. Nilgen)

De andre parter i appelsagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) og Müller-Boré & Partner Patentanwälte

Det Europæiske Unions Domstol (Sjette Afdeling) har ved kendelse af 26. oktober 2015 forkastet appellen og har besluttet, at appellanterne skal bære deres egne omkostninger.

Appel iværksat den 23. juli 2015 af Vichy Catalán, S.A. til prøvelse af kendelse afsagt af Retten (Tredje Afdeling) den 25. juni 2015 i sag T-302/15 — Vichy Catalán mod KHIM — Hijos de Rivera (Fuente Estrella)

(Sag C-399/15 P)

(2015/C 406/14)

Processprog: spansk

Parter

Appellant: Vichy Catalán, S.A. (ved abogado R. Bercovitz Álvarez)

De andre parter i appelsagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) og Hijos de Rivera (Fuente Estrella)

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Den anfægtede kendelse ophæves, idet den erstattes af en afgørelse om at antage det af denne part anlagte søgsmål ved Retten i sag T-302/15.
- Harmoniseringskontoret og Hijos de Rivera (Fuente Estrella) tilpligtes at betale omkostningerne ved nærværende appel.

Anbringender og væsentligste argumenter

Rettens (Tredje Afdeling) kendelse om afvisning af søgsmålet er retsstridig af følgende grunde:

1. Tilsidesættelse af artikel 45 i statuten for Domstolen (intet retstap, når det godtgøres, at der foreligger omstændigheder, som ikke kunne forudses, eller force majeure) i to henseender

- a. Kendelsen blev afsagt, uden at parten fik reel tid til at godtgøre de omstændigheder, som ikke kunne forudses, eller force majeure, og som forsinkede fremsendelsen af et eksemplar i papir af stævningen, hvilket har medført, at min klient ikke har kunnet forsvare sig.
 - b. Der foreligger i denne sag omstændigheder, som ikke kunne forudses.
2. Artikel 43, stk. 6, i procesreglementet blev ikke fortolket korrekt.
 3. De nye bestemmelser i procesreglementet, der trådte i kraft den 1. juli 2015, blev til skade for appellanten anvendt med tilbagevirkende kraft på situationer, som burde have været omfattet det tidligere procesreglement.

**Appel iværksat den 3. september 2015 af Europa-Kommissionen til prøvelse af dom afsagt af Retten
(Tredje Afdeling) den 24. juni 2015 i sag T-527/13, Italien mod Kommissionen**

(Sag C-467/15 P)

(2015/C 406/15)

Processprog: italiensk

Parter

Appellant: Europa-Kommissionen (ved V. Di Bucci og P. Němečková, som befuldmægtigede)

Den anden part i appelsagen: Den Italienske Republik

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Dom afsagt af Retten (Tredje Afdeling) den 24. juni 2015 og forkyndt for Kommissionen samme dag i sag T-527/13, Italien mod Kommissionen, ophæves.
- Kommissionen frifindes i søgsmålet anlagt i første instans, og Den Italienske Republik tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringender og væsentligste argumenter

- 1) Retten har foretaget en ulovlig omfortolkning og omkvalificering af det andet anbringende, der blev fremsat i første instans. Den har herved tilsidesat dispositionsmaksimen og forbuddet mod af egen drift at fremsætte en grundlæggende formalitetsindsigelse, som sagsøgeren ikke havde fremsat i rette tid under sagen.
- 2) Retten har tilsidesat artikel 108 TEUF og artikel 1 i Rådets forordning (EF) nr. 659/1999 ⁽¹⁾ vedrørende begreberne ny støtte og eksisterende støtte. Særligt har Retten med urette fundet, at en støtte kunne anses som eksisterende, selv om der er sket en tilsidesættelse af et vilkår, der var fastsat i den afgørelse, hvorved den blev erklæret forenelig. Retten har herved tilsidesat fast retspraksis, hvorefter den blotte tilsidesættelse af sådanne vilkår betyder, at der foreligger ny støtte, og som, når der ikke foreligger nye faktiske forhold, der kan medføre en anden vurdering, begrundet en ny afgørelse om uforenelighed.