

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Correos y Telégrafos S.A.

*Sagsøgt:* Ayuntamiento de Vila Seca

**Præjudicielt spørgsmål**

Er artikel 107 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og artikel 7 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/6/EF <sup>(1)</sup> af 20. februar 2008 om ændring af direktiv 97/67/EF <sup>(2)</sup> med henblik på fuld realisering af det indre marked for posttjenester i Fællesskabet i strid med en national lovgivning, der som middel til finansiering af postbefordringspligten indrømmer en fritagelse for afgifter, der er forbundet med denne pligt?

<sup>(1)</sup> EUT L 52, s. 3.

<sup>(2)</sup> EFT L 15, s. 14.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Østre Landsret (Danmark) den 24. juni 2015, Delta Air Lines Inc. mod Daniel Dam Hansen, Mille Doktor, Carsten Jensen, Mogens Jensen, Dorthe Fabricius, Jens Ejner Rasmussen, Christian Bøje Pedersen, Andreas Fabricius, Mads Wedel Rasmussen, Nicklas Wedel Rasmussen, Thomas Lindstrøm Jensen, Marianne Thestrup Jensen, Erik Lindstrøm Jensen, Jakob Lindstrøm Jensen, Liva Doktor, Peter Lindstrøm Jensen**

**(Sag C-305/15)**

(2015/C 294/46)

*Processprog: dansk*

**Den forelæggende ret**

Østre Landsret

**Parter**

*Sagsøger:* Delta Air Lines Inc.

*Sagsøgte:* Daniel Dam Hansen, Mille Doktor, Carsten Jensen, Mogens Jensen, Dorthe Fabricius, Jens Ejner Rasmussen, Christian Bøje Pedersen, Andreas Fabricius, Mads Wedel Rasmussen, Nicklas Wedel Rasmussen, Thomas Lindstrøm Jensen, Marianne Thestrup Jensen, Erik Lindstrøm Jensen, Jakob Lindstrøm Jensen, Liva Doktor, Peter Lindstrøm Jensen

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal artikel 5 og 7 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> af 11. februar 2004 fortolkes således, at lufthavnspassagerer kan have ret til kompensation efter forordningen flere gange inden for samme reservation, når den flyvning, som det transporterende selskab har ombooket passageren til, aflyses eller forsinkes i mere end 3 timer, således at kompensationen efter forordningens artikel 7 ikke er fast, men afhænger af antallet af aflysninger eller af aflysningernes og dermed forsinkelsens omfang?

- 2) Såfremt første spørgsmål besvares bekræftende, hvorledes forenes dette med princippet, der er fastslået ved EU-Domstolens dom af 19. november 2009 (de forenede sager C-402/07 og C-432/07) om, at artikel 5 i forordningen skal fortolkes således, at passagerer på forsinkede flyafgange kan sidestilles med passagerer på aflyste flyafgange i forhold til reglerne om kompensation, når det om kompensationsretten er konstateret ved EU-Domstolens dom af 23. oktober 2012 (de forenede sager C-581/10 og C-629/10), at varigheden af forsinkelsen ud over 3 timer ikke tages i betragtning ved beregningen af den faste kompensation?

---

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT L 46, s. 1)

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Cour de cassation (Frankrig) den 25. juni 2015 —  
Vincent Deroo-Blanquart mod Sony Europe Limited, venant aux droits de Sony France SA**

**(Sag C-310/15)**

(2015/C 294/47)

Processprog: fransk

**Den forelæggende ret**

Cour de cassation

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Vincent Deroo-Blanquart

Sagsøgt: Sony Europe Limited, venant aux droits de Sony France SA

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal artikel 5 og 7 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29/EF af 11. maj 2005 om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked <sup>(1)</sup> fortolkes således, at tilgift bestående i, at en computer sælges udstyret med præinstalleret software, udgør en vildledende urimelig handelspraksis, når producenten af computeren gennem sin forhandler har givet oplysninger om hvert enkelt af de præinstallerede programmer, men ikke angivet prisen for hvert enkelt program?
- 2) Skal artikel 5 i direktiv 2005/29 fortolkes således, at tilgift bestående i, at en computer sælges udstyret med præinstalleret software, udgør en urimelig handelspraksis, når producenten ikke giver forbrugeren andet valg end at acceptere softwaren eller lade salget blive ophævet?
- 3) Skal artikel 5 i direktiv 2005/29 fortolkes således, at tilgift bestående i, at en computer sælges udstyret med præinstalleret software, udgør en urimelig handelspraksis, når forbrugeren ikke kan erhverve en computer, som ikke er udstyret med software, hos den samme producent?

---

<sup>(1)</sup> EUT L 149, s. 22.