

- 2) (A) Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende, skal enhver medlemsstat, hvor unionsborgeren erhverver en del af sin indkomst, da tage hensyn til det fulde beløb af den førnævnte negative indkomst? Eller gælder denne forpligtelse kun for en af de pågældende medlemsstater, og hvis ja, da hvilken? Eller skal enhver af beskæftigelsesstaterne (som ikke er bopælsstaten) tillade fradrag for en del af den negative indkomst? Hvorledes skal i sidstnævnte tilfælde den del beregnes, som kan fradrages?
- (B) Er det i denne forbindelse afgørende, i hvilken medlemsstat arbejdet faktisk er udført, eller er det afgørende, hvilken medlemsstat der er beføjet til at beskatte den herved erhvervede indkomst?
- 3) Ville besvarelsen af de i punkt 2 nævnte spørgsmål lyde anderledes, såfremt en af de stater, hvor unionsborgeren har erhvervet sin indkomst, er Schweiz, som ikke er medlem af Den Europæiske Union og heller ikke en del af Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde?
- 4) I hvilket omfang har det i denne sammenhæng betydning, om lovgivningen i den skattepligtiges bopælsland (i dette tilfælde Spanien) indeholder mulighed for fradrag for renter af et lån i den skattepligtiges egen bolig og mulighed for modregning af et i det pågældende år heraf følgende skattemæssige tab i eventuelle indtægter fra dette land i senere år?

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht München (Tyskland) den 15. juni 2015 — Medical Imaging Systems GmbH (MIS) mod Hauptzollamt München**

(Sag C-288/15)

(2015/C 294/39)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Finanzgericht München

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Medical Imaging Systems GmbH (MIS)

Sagsøgt: Hauptzollamt München

**Præjudicielt spørgsmål**

Er det udelukkende udseendet eller anvendelsesformålet, der er udslagsgivende for tarifiering i underposition 6211 33 10 00 0 »arbejds- og beskyttelsesbeklædning« i den kombinerede nomenklatur<sup>(1)</sup>, eller skal der under anvendelse af den almindelige tarifieringsbestemmelse 3, litra b), tages hensyn til, hvilke af varens bestanddele der er karaktergivende?

---

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23.7.1987 om told- og statistiknomenklaturen og Den Fælles Toldtarif (EFT L 256, s. 1), som ændret ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 927/2012 af 9.10.2012 (EUT L 304, s. 1).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Krajský súd v Prešove (Slovakiet) den 15. juni 2015 — Jozef Grundza**

(Sag C-289/15)

(2015/C 294/40)

Processprog: slovakisk

**Den forelæggende ret**

Krajský súd v Prešove

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Jozef Grundza

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal rammeafgørelsens <sup>(1)</sup> artikel 7, stk. 3, og artikel 9, stk. 1, litra d), fortolkes således, at kravet om dobbelt strafbarhed kun anses for opfyldt, når de handlinger, som ligger til grund for den afgørelse, der anmodes om anerkendelse af, konkret, dvs. efter en konkret vurdering af handlingen, udgør en lovovertrædelse (uanset dens gerningsindhold eller betegnelse) også efter fuldbyrdelsesstatens lovgivning, eller er det for at opfylde dette krav tilstrækkeligt, at handlingen generelt (abstrakt) også udgør en lovovertrædelse efter fuldbyrdelsesstatens lovgivning?

<sup>(1)</sup> Rådets rammeafgørelse 2008/909/RIA af 27.11.2008 om anvendelse af princippet om gensidig anerkendelse på domme i straffesager om idømmelse af frihedsstraffe eller frihedsberøvende foranstaltninger med henblik på fuldbyrdelse i Den Europæiske Union (EUT L 327, s. 27).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Vergabekammer Südbayern (Tyskland) den 16. juni 2015 — Hörmann Reisen GmbH mod Stadt Augsburg og Landkreis Augsburg**

(Sag C-292/15)

(2015/C 294/41)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Vergabekammer Südbayern

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Hörmann Reisen GmbH

Sagsøgte: Stadt Augsburg og Landkreis Augsburg

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Er det i forbindelse med en udbudsprocedure i henhold til artikel 5, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1370/2007 <sup>(1)</sup>, sammenholdt med direktiv 2004/18/EF <sup>(2)</sup> og direktiv 2014/24/EU <sup>(3)</sup>, i princippet kun bestemmelserne i disse direktiver, der finder anvendelse, således at de bestemmelser i forordning (EF) nr. 1370/2007, der fraviger bestemmelserne i de pågældende direktiver, ikke skal anvendes?
- 2) Skal lovligheden af underentrepriser i forbindelse med en udbudsprocedure i henhold til artikel 5, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1370/2007, sammenholdt med direktiv 2004/18/EF og direktiv 2014/24/EU, udelukkende afgøres efter de regler, som Domstolen har udviklet på grundlag af direktiv 2004/18/EF og efter artikel 63, stk. 2, i direktiv 2014/24/EU, eller kan en ordregivende myndighed i forbindelse med en sådan udbudsprocedure i henhold til artikel 4, stk. 7, i forordning (EF) nr. 1370/2007 fravige disse og for tilbudsgiver fastsætte en procentuel kvote for egen drift (målt efter køreplanskilometer)?