

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) den 11. maj 2015 — Município de Vila Pouca de Aguiar mod Sá Machado & Filhos, S.A. og Norcep Construções e Empreendimentos, L.^{da}

(Sag C-214/15)

(2015/C 254/09)

Processprog: portugisisk

Den forelæggende ret

Supremo Tribunal Administrativo

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Município de Vila Pouca de Aguiar

Sagsøgte: Sá Machado & Filhos, S.A. og Norcep Construções e Empreendimentos, L.^{da}

Præjudicielt spørgsmål

Er EU-retten, og særligt artikel 55 i 2004/18/EF⁽¹⁾, inden for området for udbud vedrørende indgåelse af offentlige bygge- og anlægskontrakter til hinder for en umiddelbar udelukkelse af et bud fra en tilbudsgiver, som ved buddets fremlæggelse ikke i øvrigt har bilagt det et dokument, der begrundes den »unormalt lave pris« i et tilfælde, hvor udbudsmaterialet fastsætter kriteriet for opfyldelse af det nævnte begreb [punkt 09./C1 i »Udbudsmaterialet«]?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv Nr. 2004/18/EF af 31.3.2004 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (EUT L 134, s. 114).

Appel iværksat den 18. maj 2015 af Apple and Pear Australia Ltd og Star Fruits Diffusion til prøvelse af dom afsagt af Retten (Fjerde Afdeling) den 25. marts 2015 i sag T-378/13, APAL og Star Fruit mod KHIM

(Sag C-226/15 P)

(2015/C 254/10)

Processprog: fransk

Parter

Appellanter: Apple and Pear Australia Ltd og Star Fruits Diffusion (ved advokats T. de Haan og P. Péters)

Den anden part i appelsagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Appellanterne har nedlagt følgende påstande

— Dommen, der blev afsagt af Den Europæiske Unions Ret den 25. marts 2015 i sag T-378/13, EU:T:2015:186, ophæves, for så vidt som Retten frifandt Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) i sagen, hvorunder appellanterne principalt havde nedlagt påstand om omgørelse af afgørelse truffet den 29. maj 2013 af Fjerde Appellkammer ved Harmoniseringskontoret i sag R 1215/2011-4.

- Afgørelse truffet den 29. maj 2013 af Fjerde Appellkammer ved Harmoniseringskontoret i sag R 1215/2011-4 omgøres således at det fastslås, at den klage, som appellanterne har indgivet til dette appelkammer, er begrundet, og følgelig, at appellanternes indsigelse mod registreringen af ansøgningen om EF-varemærket ENGLISH PINK nr. 8610768 skal tages til følge.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale alle appellanternes omkostninger, både i forbindelse med appellsagen og i forbindelse med sagen i første instans.

Anbringender og væsentligste argumenter

Til støtte for appellen har appellanterne fremført følgende anbringender:

For det første har appellanterne anført, at både Retten og appelkammeret har tilsidesat det almindelige princip om retskraft i en af en EF-varemærkedomstol endeligt afgjort sag mellem de samme parter under anvendelse af forordning (EF) nr. 207/2009 om EF-varemærker ⁽¹⁾ (EF-varemærkeforordningen), og de almindelige principper om retssikkerhed, god forvaltningsskik og beskyttelse af den berettigede forventning.

For det andet har appellanterne kritiseret Retten for at have tilsidesat samme forordnings artikel 65, stk. 3, idet den ikke har omgjort Harmoniseringskontorets afgørelse.

Endelig opfordres Domstolen til at anvende artikel 61, stk. 1, i statuten for Domstolen, da sagen er moden til påkendelse.

⁽¹⁾ EUT L 78, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank Den Haag (Nederlandene) den 20. maj 2015 — Brite Strike Technologies Inc. mod Brite Strike Technologies SA

(Sag C-230/15)

(2015/C 254/11)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank Den Haag

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Brite Strike Technologies Inc.

Sagsøgt: Brite Strike Technologies SA

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal Benelux-konventionen om intellektuel ejendomsret (varemærker og design) (eventuelt ud fra de i præmis 28-34 i dommen fra gerechtshof Den Haag af 26.11.2013 nævnte grunde) betragtes som en senere konvention, således at artikel 4.6 i Benelux-konventionen om intellektuel ejendomsret (varemærker og design) ikke kan anses for en særlig regel som omhandlet i artikel 71 i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 ⁽¹⁾?