



Samling af Afgørelser

Domstolens dom (Ottende Afdeling) af 18. januar 2017 – Toshiba mod Kommissionen

(Sag C-623/15 P)¹

»Appel – karteller – verdensmarkedet for katoderør til tv- og computerskærme – aftaler og samordnet praksis vedrørende priser, opdeling af markeder og af kunder samt begrænsning af produktion – begrebet »bestemmende indflydelse« – kontrol, som moderselskabet har udøvet over sit datterselskab – urigtig gengivelse af beviser«

1. *Appel – anbringender – utilstrækkelig begrundelse – formaliteten*

(Art. 256 TEUF; statuten for Domstolen, art. 58, stk. 1)

(jf. præmis 42)

2. *Annulationsøgsmål – Unionens retsinstansers kompetence – erstatning af begrundelsen i en afgørelse fra en institution – ikke tilladt*

(Art. 263 TEUF og 264 TEUF)

(jf. præmis 43)

3. *Konkurrence – EU-regler – overtrædelser – ansvar – moder- og datterselskaber – økonomisk enhed – bedømmelseskriterier – udøvelse af en bestemmende indflydelse på et datterselskabs adfærd, som kan udledes af en række indicier vedrørende økonomiske, organisatoriske og retlige forbindelser med moderselskabet*

(Art. 101, stk. 1, TEUF)

(jf. præmis 45-47, 66 og 78)

4. *Konkurrence – EU-regler – overtrædelser – ansvar – moder- og datterselskaber – økonomisk enhed – kontrol, som moderselskabet har udøvet over sit datterselskab – moderselskabers solidariske ansvar for deres fælles datterselskabsulovlige adfærd*

(Art. 101, stk. 1, TEUF)

¹ – EUT C 27 af 25.1.2016.

(jf. præmis 48-51)

5. *Konkurrence – karteller – samordnet praksis – bevis for overtrædelse – bevisbyrde*

(Art. 101, stk. 1, TEUF)

(jf. præmis 52)

6. *Appel – anbringender – urigtig vurdering af de faktiske omstændigheder og af beviserne – afvisning – Domstolens prøvelse af vurderingen af de faktiske omstændigheder og af beviserlementer – udelukket, medmindre de er gengivet urigtigt – anbringende om en urigtig gengivelse af de faktiske omstændigheder – nødvendigheden af præcist at angive de urigtigt gengivne beviser og påvise de fejl i analysen, der har ført til denne urigtige gengivelse*

[Art. 256 TEUF; statuten for Domstolen, art. 58, stk. 1; Domstolens procesreglement, art. 168, stk. 1, litra d)]

(jf. præmis 54)

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Toshiba Corp. betaler sagens omkostninger.