

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Land Hessen betaler sagens omkostninger.

⁽¹⁾ EUT C 236 af 20.7.2015.

Domstolens dom (Første Afdeling) af 13. oktober 2016 — Servoprax GmbH mod Roche Diagnostics Deutschland GmbH (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Bundesgerichtshof — Tyskland)

(Sag C-277/15) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse — tilnærmelse af lovgivningerne — medicinsk udstyr til in vitro-diagnostik — direktiv 98/79/EF — parallelimport — importørens oversættelse af de oplysninger og den brugsanvisning, der gives af fabrikanten — supplerende overensstemmelsesvurdering)

(2016/C 462/08)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesgerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Servoprax GmbH

Sagsøgt: Roche Diagnostics Deutschland GmbH

Konklusion

Artikel 9 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/79/EF af 27. oktober 1998 om medicinsk udstyr til in vitro-diagnostik skal fortolkes således, at den ikke pålægger en parallelimportør af udstyr til selvtestning af blodsukker, som er forsynet med CE-mærkning, og som har været genstand for en overensstemmelsesvurdering udført af et bemyndiget organ, at foretage en ny vurdering til attestering af overensstemmelsen af mærkningen på og brugsanvisningen til udstyret som følge af, at disse er blevet oversat til importmedlemsstatens officielle sprog.

⁽¹⁾ EUT C 294 af 7.9.2015.

Domstolens dom (Anden Afdeling) af 13. oktober 2016 — Edyta Mikołajczyk mod Marie Louise Czarnecka og Stefan Czarnecki (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Sąd Apelacyjny w Warszawie — Polen)

(Sag C-294/15) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse — retligt samarbejde i civile sager — kompetence, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabsager og i sager vedrørende forældreansvar — forordning (EF) nr. 2201/2003 — artikel 1, stk. 1, litra a) — materielt anvendelsesområde — sag om omstødelse af ægteskab, der anlægges af tredjemand efter en af ægtefællernes død — artikel 3, stk. 1 — kompetence for retterne i »sagsøgerens« opholdsmedlemsstat — rækkevidde)

(2016/C 462/09)

Processprog: polsk

Den forelæggende ret

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Edyta Mikołajczyk

Sagsøgt: Marie Louise Czarnecka og Stefan Czarnecki

Konklusion

- 1) Artikel 1, stk. 1, litra a), i Rådets forordning (EF) nr. 2201/2003 af 27. november 2003 om kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabsager og i sager vedrørende forældresansvar og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1347/2000 skal fortolkes således, at en sag om omstødelse af ægteskab, som er anlagt af tredjemand, efter at en af ægtefællerne er afgået ved døden, er omfattet af anvendelsesområdet for forordning nr. 2201/2003.
- 2) Artikel 3, stk. 1, litra a), femte og sjette led, i forordning nr. 2201/2003 skal fortolkes således, at en anden person end en af ægtefællerne, der anlægger sag om omstødelse af ægteskab, ikke kan påberåbe sig de værnetingsgrundlag, som er fastsat i disse bestemmelser.

⁽¹⁾ EUT C 311 af 21.9.2015.

Domstolens dom (Første Afdeling) af 13. oktober 2016 — Naczelnik Urzędu Celnego I w Ł. mod G.M. og M.S. (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Sąd Okręgowy w Łodzi — Polen)

(Sag C-303/15) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse — tekniske forskrifter i spillesektoren — direktiv 98/34/EF — begrebet »teknisk forskrift« — medlemsstaternes forpligtelse til at sende ethvert udkast til tekniske forskrifter til Europa-Kommissionen — forskrifter, der kan kvalificeres som tekniske forskrifter, som ikke er meddelt Kommissionen, kan ikke bringes i anvendelse)

(2016/C 462/10)

Processprog: polsk

Den forelæggende ret

Sąd Okręgowy w Łodzi

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Naczelnik Urzędu Celnego I w Ł.

Sagsøgte: G.M. og M.S.

procesdeltager: Colin Williams sp. z o.o.

Konklusion

Artikel 1 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 8/34/EF af 22. juni 1998 om en informationsprocedure med hensyn til tekniske standarder og forskrifter samt forskrifter for informationssektorens tjenester, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/48/EF af 20. juli 1998, skal fortolkes således, at en national bestemmelse som den i hovedsagen omhandlede ikke er omfattet af begrebet »teknisk forskrift« i dette direktivs forstand, som er underlagt forpligtelsen til at give meddelelse i henhold til nævnte direktivs artikel 8, stk. 1, hvis tilsidesættelse sanktioneres med, at en sådan regel ikke kan bringes i anvendelse.

⁽¹⁾ EUT C 311 af 21.9.2015.