

Domstolens dom (Anden Afdeling) af 26. maj 2016 – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs mod National Exhibition Centre Limited (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) – Det Forenede Kongerige)

(Sag C-130/15) ⁽¹⁾

Præjudiciel forelæggelse — det fælles merværdiafgiftssystem — sjette direktiv 77/388/EØF — fritagelse — artikel 13, punkt B, litra d), nr. 3 — transaktioner vedrørende betalinger og overførsler — begreb — køb af biletter til forestillinger og andre begivenheder — betaling med debit- eller kreditkort — såkaldte »ydelse vedrørende behandling af korttransaktioner«

(2016/C 260/08)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Sagsøgt: National Exhibition Centre Limited

Konklusion

Artikel 13, punkt B, litra d), nr. 3, i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter – Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag skal fortolkes således, at den deri fastsatte fritagelse for merværdiafgift for transaktioner vedrørende betalinger og overførsler ikke finder anvendelse på såkaldte »ydelse vedrørende behandling af betalinger med debit- eller kreditkort«, som de i hovedsagen omhandlede, som foretages af en afgiftspligtig person, der er tjenesteyder, når en person via denne tjenesteyder køber en billet til en forestilling eller en anden begivenhed, som tjenesteyderen sælger i en anden enheds navn og for dennes regning, som personen betaler for med debit- eller kreditkort.

⁽¹⁾ EUT C 190 af 8.6.2015.

Domstolens dom (Tiende Afdeling) af 26. maj 2016 – Invamed Group Ltd m.fl. mod Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs (anmodning om præjudiciel afgørelse fra First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Det forenede Kongerige)

(Sag C-198/15) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse — den fælles toldtarif — tarifering — kombineret nomenklatur — afdeling XVII — transportmateriel — kapitel 87 — køretøjer (undtagen til jernbaner og sporveje) samt dele dertil — pos. 8703 og 8713 — batteridrevet elektrisk motorkøretøj — begrebet »handicapped«)

(2016/C 260/09)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Invamed Group Ltd, Invacare UK Ltd, Days Healthcare Ltd, Electric Mobility Euro Ltd, Medicare Technology Ltd, Sunrise Medical Ltd og Invacare International SARL

Sagsøgt: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Konklusion

1) Pos. 8713 i den kombinerede nomenklatur, der er indeholdt i bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23. juli 1987 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif, som ændret ved Kommissionens forordning (EF) nr. 1810/2004 af 7. september 2004, skal fortolkes således, at

- udtrykket »invalid« betyder, at produktet kun er bestemt for handicappede
- den omstændighed, at et køretøj kan anvendes af personer, som ikke er handicappede, er uden relevans for tariferingen i position 8713 i nævnte kombinerede nomenklatur
- de forklarende bemærkninger til samme kombinerede nomenklatur ikke er af en sådan art, at de ændrer indholdet af toldpositionerne i denne kombinerede nomenklatur.

2) Udtrykket »invalid« , der er nævnt i pos. 8713 i den kombinerede nomenklatur, som findes i bilag I til forordning nr. 2658/87, som ændret ved forordning nr. 1810/2004, skal fortolkes således, at det henviser til personer, der er ramt af et ikke ubetydeligt gangbesvær, idet varigheden af denne begrænsning og spørgsmålet om, hvorvidt personen eventuelt er begrænset på andre måder, er uden relevans.

⁽¹⁾ EUT C 228 af 13.7.2015.

Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 26. maj 2016 – Rose Vision, SL mod Europa-Kommissionen

(Sag C-224/15 P) ⁽¹⁾

(Appel — projekter finansieret af Den Europæiske Union på området for forskning — revisioner, der konstaterer uregelmæssigheder i gennemførelsen af visse projekter — Kommissionens afgørelser om suspension af betalingen af beløb, der skal betales i forbindelse med visse projekter — erstatningssøgsmål — afslag — begrundelse)

(2016/C 260/10)

Processprog: spansk

Parter

Appellant: Rose Vision, SL (ved abogado J.J. Marín López)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen (ved R. Lyal og M. Siekierzyńska, som befuldmægtigede)

Konklusion

1) Dommen afsagt af Den Europæiske Unions ret den 5. marts 2015, Rose Vision og Seseña mod Kommissionen (T-45/13, ikke trykt i Sml., EU:T:2015:138), ophæves, for så vidt som den vedrører Rose Vision SL.