Domstolens dom (Sjette Afdeling) af 17. marts 2016 — Taser International Inc. mod SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Înalta Curte de Casație și Justiție — Rumænien)

(Sag C-175/15) ([1])

(Præjudiciel forelæggelse — område med frihed, sikkerhed og retfærdighed — retligt samarbejde i civile sager — forordning (EF) nr. 44/2001 — aftaler, der fastsætter en forpligtelse for en rumænsk virksomhed til at overdrage varemærker til en virksomhed med vedtægtsmæssigt hjemsted i en tredjestat — nægtelse heraf — aftale om værneting i tredjestaten — sagsøgtes fremmøde for de rumænske retter uden at gøre indsigelse — de kompetenceregler, der finder anvendelse)

(2016/C 156/26)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Înalta Curte de Casație și Justiție

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Taser International Inc.

Sagsøgt: SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu

Konklusion

1) *Artikel 23, stk. 5, og artikel 24 i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område skal fortolkes således, at inden for rammerne af en tvist om manglende opfyldelse af en kontraktlig forpligtelse, som sagsøgeren har indbragt for retterne i den medlemsstat, på hvis område sagsøgte har sit vedtægtsmæssige hjemsted, kan disse retters kompetence følge af forordningens artikel 24, når sagsøgte ikke har anfægtet deres kompetence, selv om aftalen indgået mellem disse to parter indeholder en værnetingsklausul til fordel for retterne i en tredjestat.*

2) *Artikel 24 i forordning nr. 44/2001 skal fortolkes således, at den i en tvist mellem to parter i en aftale, der indeholder en værnetingsklausul til fordel for retterne i en tredjestat, er til hinder for, at retten i den medlemsstat, på hvis område sagsøgte har sit vedtægtsmæssige hjemsted, og for hvilken sagen er indbragt, af egen drift erklærer sig inkompetent, selv om sagsøgte ikke har anfægtet denne rets kompetence.*

([1]) EUT C 236 af 20.7.2015.

Domstolens dom (Anden Afdeling) af 3. marts 2016 — Daimler AG mod Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft. (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Fővárosi Törvényszék — Ungarn)

(Sag C-179/15) ([1])

(Præjudiciel forelæggelse — varemærker — direktiv 2008/95/EF — artikel 5, stk. 1 — annoncer vedrørende en tredjemand, der er tilgængelige på internettet — uberettiget brug af varemærket — annoncer, som er gjort tilgængelige online uden denne tredjemands vidende og samtykke, eller som fortsat er tilgængelige på nettet til trods for tredjemands indsigelse — sag anlagt af varemærkeindehaveren mod denne tredjemand)

(2016/C 156/27)

Processprog: ungarsk

Den forelæggende ret

Fővárosi Törvényszék