

Domstolens dom (Ottende Afdeling) af 12. oktober 2016 — Sven Mathys mod De Grave Antverpia NV (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Hof van beroep te Antwerpen — Belgien)

(Sag C-92/15) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse — direktiv 96/75/EF — befragtningssystemer og prisdannelse inden for varetransport ad indre vandveje — rækkevidde — artikel 1, litra b) — begrebet »fragtfører« — artikel 2 — frihed til at indgå aftaler og forhandle priser)

(2016/C 462/03)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Hof van beroep te Antwerpen

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Sven Mathys

Sagsøgt: De Grave Antverpia NV

Konklusion

Inden for transport af varer ad indre vandveje skal artikel 1, litra b), i Rådets direktiv 96/75/EF af 19. november 1996 om befragtningssystemer og prisdannelse inden for national og international varetransport ad indre vandveje i Fællesskabet, for så vidt som »fragtfører« heri defineres som en ejer eller befragter af et eller flere indlandsfartøjer, og dette direktivs artikel 2, for så vidt som denne bestemmer, at aftaler på dette område indgås frit mellem de berørte parter, fortolkes således, at de ikke er til hinder for nationale bestemmelser som dem, der finder anvendelse i tvisten i hovedsagen, som tillader en person, som ikke opfylder denne definition, at indgå en transportaftale i egenskab af fragtfører.

⁽¹⁾ EUT C 155 af 11.5.2015.

Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 12. oktober 2016 — straffesag mod Aleksandrs Ranks og Jurijs Vasiļevičs (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesu kolēģija — Letland)

(Sag C-166/15) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse — intellektuel ejendomsret — ophavsret og beslægtede rettigheder — direktiv 91/250/EØF — artikel 4, litra a) og c) — artikel 5, stk. 1 og 2 — direktiv 2009/24/EF — artikel 4, stk. 1 og 2 — artikel 5, stk. 1 og 2 — retlig beskyttelse af edb-programmer — videresalg af kopier af edb-programmer med en brugt licens på fysiske medier, der ikke er de originale — udtømmelse af spredningsrettigheder — eneret til reproduktion)

(2016/C 462/04)

Processprog: lettisk

Den forelæggende ret

Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesu kolēģija

Parter i hovedsagen

Aleksandrs Ranks og Jurijs Vasiļevičs

Procesdeltagere: Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūra og Microsoft Corp.

Konklusion

Artikel 4, litra a) og c), og artikel 5, stk. 1 og 2, i Rådets direktiv 91/250/EØF af 14. maj 1991 om retlig beskyttelse af edb-programmer skal fortolkes således, at selv om den første erhverver af kopien af et edb-program, der er ledsaget af en licens til ubegrænset brug, har ret til at videresælge denne kopi og dens licens som brugt til en senere erhverver, kan han derimod ikke, når det originale fysiske medium, som han oprindeligt fik overdraget, er beskadiget, ødelagt eller mistet, give denne senere erhverver sin sikkerhedskopi af dette edb-program uden rettighedshaverens tilladelse.

⁽¹⁾ EUT C 205 af 22.6.2015.

Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 12. oktober 2016 — Marjan Kostanjevec mod F&S Leasing GmbH (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Vrhovno sodišče Republike Slovenije — Slovenien)

(Sag C-185/15) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse — retligt samarbejde i civile sager — forordning (EF) nr. 44/2001 — artikel 6, nr. 3) — begrebet »modkrav« — krav på grundlag af princippet om uberettiget berigelse — betaling af et beløb, der skyldes i henhold til en ophævet afgørelse — tidsmæssig anvendelse)

(2016/C 462/05)

Processprog: slovensk

Den forelæggende ret

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Marjan Kostanjevec

Sagsøgt: F&S Leasing GmbH

Konklusion

Artikel 6, nr. 3), i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område skal fortolkes således, at den ret, som ifølge denne bestemmelse er værneting for modkrav, har kompetence til at påkende et modkrav, hvorved der på grundlag af uberettiget berigelse kræves tilbagebetaling af et beløb svarende til det beløb, som var aftalt ved et udenretligt forlig, når modkravet fremsættes under en ny retssag mellem de samme parter, efter ophævelsen af den afgørelse, som den oprindelige retssag mellem parterne havde ført til, og hvis fuldbyrdelse havde givet anledning til det udenretlige forlig.

⁽¹⁾ EUT C 254 af 3.8.2015.
