



## Samling af Afgørelser

Sag T-708/14

**Marpefa, SL  
mod  
Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked  
(Varemærker og Design) (KHIM)**

»EF-varemærker — søgsmålsfrist — for sent anlagt — åbenbart afvisningsgrundlag«

Sammendrag – Rettens kendelse (Sjette Afdeling) af 3. februar 2015

1. *Annulationssøgsmål — frister — præceptiv karakter — Unionens retsinstitutters efterprøvelse af egen drift*

*(Rettens procesreglement, art. 102, stk. 2, Rådets forordning nr. 207/2009, art. 65, stk. 5)*

2. *Retslig procedure — stævning — formkrav — stævning fremsendt pr. elektronisk post inden for søgsmålsfristen — advokatens håndskrevne underskrift forskellig fra underskriften på originaleksemplaret af stævningen, som blev fremsendt pr. post — virkning — ingen hensyntagen til datoen for modtagelsen af den elektroniske post ved vurderingen af, om søgsmålsfristen er overholdt*

*(Rettens procesreglement, art. 43)*

3. *Retslig procedure — stævning — formkrav — manglende indgivelse af et underskrevet originaleksemplar af stævningen inden udløbet af fristen — afvisning*

*(Rettens procesreglement, art. 44, stk. 6)*

1. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 8 og 9)

2. Hvis fremsendelsen af det dokument, der er sendt pr. elektronisk post, ikke opfylder de krav til retssikkerhed, der følger af artikel 43 i Rettens procesreglement, kan der ikke tages hensyn til datoen for fremsendelsen af genparten af stævningen pr. telefax eller pr. elektronisk post ved vurderingen af, om søgsmålsfristen er overholdt, og kun datoen for indleveringen af det underskrevne originaleksemplar skal tages i betragtning ved vurderingen af, om søgsmålsfristen er overholdt.

Med henblik på en forskriftsmæssig indgivelse af ethvert procesdokument pålægger procesreglementets artikel 43 – der vedrører muligheden for, at datoen for fremsendelsen af en genpart af det underskrevne originaleksemplar kan tages i betragtning som dato for søgsmålets anlæggelse – partens repræsentant at underskrive originaleksemplaret af processkriftet i hånden, før det fremsendes pr. elektronisk post, og at indlevere dette originaleksemplar til Rettens Justitskontor senest ti dage senere. Hvis det efterfølgende viser sig, at det underskrevne originaleksemplar af det processkrift, som fysisk er indleveret til Rettens Justitskontor senest ti dage efter dets fremsendelse pr. elektronisk post, i det mindste ikke er forsynet med den samme underskrift som den underskrift, der er på det dokument,

der er overbragt pr. elektronisk post, er dette forhold under disse omstændigheder tilstrækkeligt til at fastslå, at disse to dokumenter er forskellige, selv om underskriften faktisk er påført af den samme person.

(jf. præmis 14 og 15)

3. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 24)