

**Sag anlagt den 19. december 2014 — Eveready Battery Company mod KHIM — Hussain m.fl.  
(POWER EDGE)**

**(Sag T-824/14)**

(2015/C 065/61)

*Stævningen affattet på engelsk*

**Parter**

*Sagsøger:* Eveready Battery Company, Inc. (St. Louis, De Forenede Stater) (ved advokat N. Hebeis)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i Det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Imran Hussain m.fl. (Leeds, Det Forenede Kongerige)

**Oplysninger vedrørende sagen for Harmoniseringskontoret**

*Ansøger:* Eveready Battery Company, Inc.

*Det omtvistede varemærke:* EF-figurmærke, der indeholder ordbestanddelene »Power Edge« — registreringsansøgning nr. 9 108 705

*Sagen for Harmoniseringskontoret:* Indsigelsessag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 6. oktober 2014 af Andet Appenkammer ved Harmoniseringskontoret (sag R 38/2014-2)

**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Anbringende**

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.

---

**Sag anlagt den 18. december 2014 — IREPA mod Kommissionen og Revisionsretten**

**(Sag T-825/14)**

(2015/C 065/62)

*Processprog: italiensk*

**Parter**

*Sagsøger:* Istituto di ricerche economiche per la pesca e l'acquacoltura — IREPA Onlus (Salerno, Italien) (ved advokat F. Tedeschini)

*Sagsøgte:* Europa-Kommissionen og Revisionsretten for Den Europæiske Union

**Sagsøgerens påstande**

- Europa-Kommissionens debetnota nr. 3241411395 af 30. september 2014, hvorved IREPA blev anmodet at indbetale 458 347,35 EUR på Europa-Kommissionens bankkonto inden den 7. november 2014, annulleres.

- Europa-Kommissionens vejledning ref. Ares (2013) 2644562 af 12. juli 2013 og Den Europæiske Revisionsrets dertil vedhæftede rapport af 27. februar 2013, der indeholder en forhåndsmeddelelse om et tilbagebetalingskrav i forbindelse med det italienske dataindsamlingsprogram for 2010, annulleres.
- Europa-Kommissionens vejledning ref. Ares (2014) 2605588 af 6. august 2014, der indeholder en anden forhåndsmeddelelse om et tilbagebetalingskrav i forbindelse med det italienske dataindsamlingsprogram for 2010, annulleres.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Det foreliggende søgsmål er rettet mod Kommissionens klagepunkter, der bl.a. er fremført på grundlag af Revisionsrettens konklusioner, og som vedrører lovligheden af de udgifter, som sagsøgeren har haft til personale og til ekstern bistand i forbindelse med det nationale dataindsamlingsprogram på fiskeriområdet (år 2010), hvilke klagepunkter ligger til grund for kravet om tilbagebetaling af såvel Fællesskabets andel som den nationale andel.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført to anbringender.

1. Det første anbringende angående klagepunktet om »udgifter til personale« vedrører en tilsidesættelse og en forkert anvendelse af bilag I til Kommissionens forordning (EF) nr. 1078/2008 af 3. november 2008 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 861/2006 for så vidt angår de udgifter, som medlemsstaterne har afholdt til indsamling og forvaltning af grunddata om fiskeri, og af artikel 16 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/18/EF af 31. marts 2004 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter og en tilsidesættelse og en forkert anvendelse af princippet om den berettigede forventning.
  - I denne henseende har sagsøgeren gjort gældende, at anmodningen om tilbagebetaling af de beløb, som vedrører »Staff Costs«, er retsstridig, idet de almindelige og abstrakte bestemmelser i bilag I til forordning (EF) nr. 1078/2008 skal fortolkes i forhold til de specifikke gennemførelsesfremgangsmåder i det nationale program.
  - Sagsøgeren har ligeledes gjort gældende, at Europa-Kommissionen i forbindelse med budgettet for 2009 godkendte de specifikke fremgangsmåder i det nationale program, hvorved der opstod en berettiget forventning om, at disse fremgangsmåder også ville være lovlige i 2010.
  - Også klagepunktet om, at der ikke blev gennemført nogen udbudsprocedure for tildelingen af opgaven med at indsamle data ved hjælp af spørgeskemaer, er retsstridigt, for så vidt som artikel 16, litra e), i direktiv 2004/18/EF fastsætter, at bestemmelserne om fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige tjenesteydelseskontrakter ikke finder anvendelse på tjenesteydelser »om arbejdsaftaler«.
2. Det anbringende angående »udgifter til ekstern bistand« vedrører en tilsidesættelse og en forkert anvendelse af forordning (EF) nr. 1078/2008, artikel 16 i direktiv 2004/18/EF og artikel 14 i Rådets forordning (EF) nr. 199/2008 af 25. februar 2008 om fastlæggelse af en EF-ramme for indsamling, forvaltning og anvendelse af data i fiskerisektoren samt støtte til videnskabelig rådgivning vedrørende den fælles fiskeripolitik og en tilsidesættelse og en forkert anvendelse af princippet om den berettigede forventning.
  - Sagsøgeren har i denne henseende gjort gældende, at klagepunktet om, at der ikke blev gennemført nogen udvælgelsesprocedure i forbindelse med tildelingen af opgaven til selskabet Studio Nouvelle S.r.l., er i strid med artikel 16, litra f), i direktiv 2004/18/EF, i henhold til hvilken de pågældende tjenesteydelser er undtaget fra bestemmelserne om offentlige indkøb. IREPA har under alle omstændigheder gennemført en konkurrencefremmende procedure ved at invitere fem aktører i overensstemmelse med principperne for offentlige udbud.
  - Sagsøgeren har desuden gjort gældende, at klagepunktet om, at der savnes oplysninger om den kontrol, som er foretaget med den af Studio Nouvelle S.r.l. leverede tjenesteydelse, er retsstridigt, da dette udgør en tilsidesættelse af artikel 14 i forordning (EF) nr. 199/2008, der ikke fastsætter nogen specifikke fremgangsmåder for kontrol, men disse er derimod anført i den af Europa-Kommissionen godkendte nationale plan, hvorved der er opstået en berettiget forventning om, at disse fremgangsmåder er lovlige.

- Sagsøgeren er af den opfattelse, at det var retsstridigt at opføre udgifter, som staten endnu ikke havde afholdt, i anmodningen om tilbagebetaling, for så vidt som de indberettede beløb blev modregnet i det nationale program 2009/2010 i overensstemmelse med det i artikel 7, 10 og 11 i forordning (EF) nr. 1078/2008 fastsatte, og for så vidt som Kommissionen selv havde godkendt en sådan indberetning for så vidt angår bilagene vedrørende 2008-programmet, hvorved der således opstod en berettiget forventning med hensyn til betalingen.

---

**Sag anlagt den 23. december 2014 — Spanien mod Kommissionen**

**(Sag T-826/14)**

(2015/C 065/63)

Processprog: spansk

**Parter**

Sagsøger: Kongeriget Spanien (ved Abogado del Estado M. Sampol Pucurull)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Subsidiært annulleres den anfægtede afgørelses artikel 4.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Det foreliggende søgsmål omhandler Kommissionens afgørelse af 15. oktober 2014 (SA 35550 (2013/C) (ex 2013(NN)) vedrørende ordning om skattemæssig afskrivning af finansiel goodwill i forbindelse med erhvervelse af kapitalandele i udenlandske virksomheder.

Sagsøgeren har til støtte for søgsmålet anført fire anbringender.

1. Første anbringende om, at der foreligger en tilsidesættelse af artikel 108, stk. 2, TEUF, sammenholdt med artikel 13 i Rådets forordning (EF) nr. 659/1999 af 22. marts 1999 om fastlæggelse af regler for anvendelsen af EF-traktatens artikel 93 (EFT L 83, s. 1) og af artikel 296 TEUF, idet den anfægtede afgørelse er en akt, der formelt savner en begrundelse, og som ikke indeholder en bedømmelse af foranstaltningen i lyset af Rettens domme af 7. november 2014 (sag T-219/10 og sag T-399/11).
2. Andet anbringende om, at der foreligger en tilsidesættelse af artikel 107, stk. 1, TEUF, idet den omhandlede ordning udgør en foranstaltning af generel karakter, som ikke er selektiv.
3. Tredje anbringende om, at der ikke er tale om ny støtte, hvoraf følger, at der foreligger en tilsidesættelse af artikel 13 i forordning nr. 659/1999.
4. Fjerde anbringende om, at der foreligger en tilsidesættelse af retssikkerhedsprincippet og princippet om beskyttelse af den berettigede forventning, sammenholdt med artikel 14 i forordning nr. 659/1999, og hvad angår det, som Kommissionen selv har anført i to tidligere afgørelser.

---

**Sag anlagt den 29. december 2014 — Antrax It mod KHIM — Vasco Group (Radiatorer)**

**(Sag T-828/14)**

(2015/C 065/64)

Stævningen er affattet på italiensk

**Parter**

Sagsøger: Antrax It Srl (Resana, Italien) (ved advokat L. Gazzola)