

Sagens genstand

Appel af kendelse afsagt af Retten for EU-personalesager (Tredje Afdeling) den 27. februar 2014, Walton mod Kommissionen (F-32/13, Sml. Pers, EU:F:2014:37), med påstand om ophævelse af denne kendelse.

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Robert Walton bærer sine egne omkostninger og betaler de omkostninger, som Europa-Kommissionen har afholdt i forbindelse med sagen i nærværende instans.

(¹) EUT C 235 af 21.7.2014.

Sag anlagt den 17. december 2014 — Banco Espírito Santo mod Kommissionen

(Sag T-814/14)

(2015/C 118/38)

Processprog: portugisisk

Parter

Sagsøger: Banco Espírito Santo, S.A. (ved advokaterne M. Gorjão-Henriques og L. Bordalo e Sá)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Punkt 9 og 18 i bilag II til Kommissionens afgørelse K(2014) 5682 endelig af 3. august 2014, Statsstøtte SA.39250 (2014/N) — Portugal, *resolution of Banco Espírito Santo, S.A.*, annulleres, for så vidt som sagsøgeren (Banco Espírito Santo, S.A. [BES]) er pålagt eller kan anses for at være pålagt ansvaret for at betale vederlaget til *Monitoring Trustee* samt alle andre omkostninger forbundet med denne *Monitoring Trustee*.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat tre anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af retsreglerne for traktatens anvendelse — BES er pålagt udgifterne forbundet med tilsyn med opfyldelsen af de forpligtelser, som Den Portugisiske Republik har påtaget sig:
 - BES er pålagt forpligtelser vedrørende tredjemands handlinger uden at have givet samtykke hertil eller være begunstiget heraf, og uden at disse handlinger er valgt ved anvendelse af kriterier, som sikrer, at princippet om at vælge den økonomisk mest fordelagtige løsning overholdes, med deraf følgende eventuelt tab for BES' kreditorer og aktiehavere.

- I henhold til den anfægtede afgørelse skal *Monitoring Trustee* udpeges af afviklingsfonden. Såfremt det imidlertid alene påhviler Den Portugisiske Republik at udpege en enkelt *Monitoring Trustee*, forekommer det ikke acceptabelt, at omkostningerne til dennes vederlag i sin helhed pålægges BES. Denne mulighed ser bort fra de underliggende principper for offentlig støtte: (i) styrke den fordel, som overgangsinstutttet er begunstiget af, ved at fritage det for udgifterne til afviklingen, som det ellers skulle have afholdt i henhold til gældende ret; (ii) begrænse konkurrencen til fordel for overgangsinstutttet ved at fritage det for de udgifter, som ikke var opgjort i godkendelsen af den offentlige støtte.
 - EU-lovgivningen på området for offentlig støtte giver ingen hjemmel, der begrundes, at BES, der som det bemærkes, hverken er adressat for afgørelsen eller begunstiget af støtten, pålægges vederlaget til *Monitoring Trustee*.
 - I forordning (EU) nr. 806/2014 om den fælles afviklingsmekanisme, der finder anvendelse fra 2016, fastsættes intet herom, selv om den i sin artikel 19 fastsætter regler for *Monitoring Trustee*. Der findes heller ikke flere præciseringer i forordning nr. 1093/2010 eller i direktiv 2014/59/EU, hvis frist for gennemførelse endnu ikke er udløbet.
 - Inden for EU-retten og som led i Europa-Kommissionens Generaldirektorat for konkurrences virksomhed, som er den ansvarlige tjenestegren for den retsakt, der udmøntede sig i den anfægtede afgørelse, findes der faste fortolkningsbestemmelser for *Monitoring Trustee* og for dennes vederlag, der kan tjene til at udfylde manglerne i forudsigeligheden af den heri betragtede situation, navnlig hvad angår *Monitoring Trustees* vederlags kvantitative opbygning, som skal følge af en aftale mellem parterne, uden at det påvirker Europa-Kommissionens godkendelse og den nødvendige uafhængighed og de midler, der skal gives.
 - Europa-Kommissionen kan ikke pålægge sagsøgeren den måde, hvorpå *Monitoring Trustees* vederlag i praksis skal behandles, hvorfor dens afgørelse om at pålægge denne økonomiske byrde bindende (dvs. uden BES' forudgående accept af endsiges dets størrelse) hverken har hjemmel i forordning (EU) nr. 806/2014 eller i nogen anden lovtæst.
 - I den anfægtede afgørelse fastslog Europa-kommissionen blot, at det påhviler *Bad Bank* at betale *Monitoring Trustee*, og at denne betaling skal opbygges, »således at den ikke indskrænker *Monitoring Trustees* uafhængighed og effektivitet under udøvelsen af sine beføjelser«. Der gives således hverken en konkret definition af vederlagets opbygning, navnlig hvordan dette skal behandles i praksis, eller af dets grænser.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af princippet om beskyttelse af den berettigede forventning, retssikkerhedsprincippet og princippet om, at myndigheder er bundet af deres egne afgørelser.
- Kommissionen har tilsidesat princippet om beskyttelse af den berettigede forventning, retssikkerhedsprincippet og princippet om, at myndigheder er bundet af deres egne afgørelser, for så vidt den har pålagt eller den kan anses for at have pålagt BES omkostningerne forbundet med *Monitoring Trustee*.
 - Den ovenstående konklusion er så meget desto mere relevant, når det fastslås, at BES, der er tredjepart i forhold til afgørelsen, var fuldstændig udelukket fra proceduren for kontrahering af *Monitoring Trustee*, hvorfor BES ikke uden at påvirke den ved afgørelsen krævede uafhængighed og midler kunne sikre, at den overholdt sig ansvar (og dennes sikkerhedshaveres og administratorers ansvar) med henblik på at opnå, at dette tilsyn med forpligtelserne udgjorde en mindre økonomisk byrde for BES.

3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet:

- Kommissionen har tilsidesat proportionalitetsprincippet, idet den har pålagt BES ensidigt og fuldstændigt at påtage sig omkostninger, som — under hensyn til BES' aktuelle situation som en enhed, der er underlagt en afviklingsforanstaltning — ikke blot er meget byrdefulde og betydelige, men ligeledes overskrider grænserne for proportionalitet i snæver forstand.
- Dette gælder efter BES' opfattelse navnlig for så vidt som ansvaret for disse omkostninger, når den portugisiske stat ikke påtager sig det, falder tilbage på Europa-Kommissionen selv i medfør af dens eget ansvar inden for området for afvikling af bankenheder og de forpligtelser, som medlemsstaterne har påtaget sig som led i disse foranstaltninger.

Sag anlagt den 8. januar 2015 — Auyantepui Corp. mod KHIM — Magda Rose (Mr Jones)

(Sag T-8/15)

(2015/C 118/39)

Stævningen affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Auyantepui Corp., SA (Panama, Panama) (ved advokat E. Manresa Medina)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Magda Rose GmbH & Co. KG (Wien, Østrig)

Oplysninger vedrørende sagen for Harmoniseringskontoret

Indehaver af det omtvistede varemærke: Auyantepui Corp., SA

Det omtvistede varemærke: EF-figurmærke, der indeholder ordbestanddelene »Mr Jones« — EF-varemærkeansøgning nr. 10 669 794

Sagen for Harmoniseringskontoret: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 28. oktober 2014 af Andet Appenkammer ved Harmoniseringskontoret (sag R 49/2014-2)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres og registrering af varemærket tillades.
- Harmoniseringskontoret og — såfremt selskabet intervenserer — Magda Rose GmbH & Co. KG tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), og artikel 8, stk. 5, i forordning nr. 207/2009.
-