

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i Det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

Oplysninger vedrørende sagen for Harmoniseringskontoret

Det omtvistede varemærke: EF-ordmærket »MEGABUS.COM« — registreringsansøgning nr. 11 131 216

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 7. oktober 2014 af Fjerde Appellkammer ved Harmoniseringskontoret (sag R 1894/2013-4)

Påstande

Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Det fastslås, at EF-varemærke nr. 11 131 216 »MEGABUS.COM« registreres for alle varer og tjenesteydelser, eller registreres delvist for visse varer og tjenesteydelser.
- Subsidiært fastslås, at EF-varemærkeregistrering nr. 11 131 216 »MEGABUS.COM« i det mindste delvist registreres for »passagertransportydelser«, for hvilke der er blevet fremlagt bevis for opnåelse af fornødent særpræg gennem brug.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra c) og b), i forordning nr. 207/2009

Sag anlagt den 12. december 2014 — Spanien mod Kommissionen

(Sag T-808/14)

(2015/C 034/54)

Processprog: spansk

Parter

Sagsøger: Kongeriget Spanien (ved Abogado del Estado A. Rubio González)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Dette søgsmål er rettet mod Kommissionens afgørelse af 1. oktober 2014 vedrørende statsstøtte 27408 (C 24/2010) EX NN 37/2010, EX CP 19/2009), som myndighederne i Castilla La Mancha har ydet til implementering af jordbaseret digital-tv i fjerntliggende og mindre urbaniserede områder i Castilla La Mancha.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fire anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af artikel 107, stk. 1, TEUF, idet der ikke foreligger nogen form for økonomisk fordel for enheder, som udøver økonomisk virksomhed, foranstaltningen ikke er selektiv, og der ikke er sket konkurrencefordrejning.

2. Andet anbringende om tilsidesættelse af artikel 106, stk. 2, TEUF og artikel 107, stk. 3, litra c), TEUF, idet der ikke er blevet ført bevis for, at princippet om teknologisk neutralitet er blevet tilsidesat.
 3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af proceduren for statsstøtte henset til uregelmæssighederne under sagsoplysningen.
 4. Fjerde anbringende, som fremsættes subsidiært, om tilsidesættelse af retssikkerhedsprincippet, ligebehandlingsprincippet, proportionalitetsprincippet og subsidiaritetsprincippet i forhold til artikel 14 i Rådets forordning (EF) nr. 659/1999 af 22. marts 1999 om fastlæggelse af regler for anvendelsen af EF-traktatens artikel 93.
-