

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fem anbringender.

1. Det første anbringende om fejl i vurderingsformelen, modstridende anvisninger til tilbudsgiverne, tilsidesættelse af udbudsbetingelserne, tilsidesættelse af gennemsigtighedsprincippet og princippet om god forvaltningsskik.
 - Sagsøgerne har gjort gældende, at vurderingsformelen, som forelagt i de tekniske specifikationer, indeholdt en række fejl. Derudover anvendte vurderingsudvalget en anden formel end den bekendtgjorte uden at underrette tilbudsgiverne herom, og anvendte værdier i en anden tabel end den i svarene til tilbudsgivernes spørgsmål angivne.
2. Det andet anbringende om en tilsidesættelse af finansforordningens artikel 110 og af artikel 149 i den delegerede forordning — Den formel, som blev anvendt, fører ikke til kontraktens tildeling til det økonomisk mest fordelagtige bud.
 - Sagsøgerne har gjort gældende, at den tabel, fra hvilken vurderingsudvalget udledte de værdier, der skulle anvendes i forbindelse med vurderingsformelen, ikke svarer til den fremgangsmåde, hvorefter kontrakten forventes gennemført. Som følge deraf svarer de forhold, der tages i betragtning, ikke til Europa-Parlamentets virkelige behov, hvilket nødvendigvis vil føre til, at underleverandørkontrakterne tildeles budgivere, der ikke tilbyder det økonomisk mest fordelagtige bud for Europa-Parlamentets behov.
3. Det tredje anbringende om udbudsbekendtgørelsens uklarhed og tvetydighed.
 - Sagsøgerne har gjort gældende, at Europa-Parlamentet gennem sine skrivelser har indført en fortolkning af de tekniske specifikationer, som er i modstrid med andre afsnit i de samme specifikationer, svarene fra Europa-Parlamentets egne tjenestegrene på tilbudsgivernes spørgsmål og den tildelte kontrakts formål. De tekniske specifikationer kan som følge heraf vildlede tilbudsgiverne, hvorved de forhindres i at udarbejde den bedste prisstrategi og dermed afgive det bedste bud.
4. Det fjerde anbringende om en tilsidesættelse af begrundelsespligten, af adgangen til effektive retsmidler og af et væsentligt formkrav.
 - Sagsøgerne har gjort gældende, at de oplysninger, som blev meddelt dem gennem Europa-Parlamentets skrivelser efter bekendtgørelsen af kontraktens tildeling i den anfægtede udbudsbekendtgørelse, ikke udgør en tilstrækkelig begrundelse, eftersom oplysningerne i vidt omfang var utilstrækkelige til at give sagsøgerne mulighed for at anvende vurderingsformelen og kontrollere den korrekte vurdering heraf. Europa-Parlamentet redegjorde ikke fuldt ud for de oplysninger, der blev taget i betragtning med henblik på anvendelsen af vurderingsformelen, selv om den første underleverandørs økonomiske bud var den afgørende faktor for at tildele sagsøgerne pladsen som det andet bedste bud, idet sagsøgernes bud i det store og hele blev placeret på førstepladsen i forbindelse med kvalitetsvurderingen af buddene, og rækkefølgen først ændredes først efter, at prisen blev taget i betragtning.
5. Femte anbringende om en tilsidesættelse af udbudsbetingelserne og af finansforordningens artikel 107, stk. 1, litra a).
 - Sagsøgerne har gjort gældende, at to af de virksomheder, som deltager i »udelukkelses«-bud, herunder den første underleverandør i del 3, ifølge offentligt tilgængelige oplysninger er blevet fusioneret og derfor ikke kan tildeles de ovennævnte kontrakter. De ovennævnte kontrahenter ville åbenlyst befinde sig i en interessekonflikt, hvis de virkelig blev anmodet om at gennemføre kontrakten.

Sag anlagt den 24. november 2014 — Red Lemon mod KHIM — Lidl Stiftung (ABTRONICX2)

(Sag T-776/14)

(2015/C 046/71)

Stævningen affattet på tysk

Parter

Sagsøger: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Kina) (ved advokaterne T. Wieland og S. Müller)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i Det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Tyskland)

Oplysninger vedrørende sagen for Harmoniseringskontoret

Indehaver af det omtvistede varemærke: Red Lemon Inc.

Det omtvistede varemærke: EF-figurmærke, der indeholder ordbestanddelen »ABTRONICX2« — registreringsansøgning nr. 8 534 943

Sagen for Harmoniseringskontoret: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 4. september 2014 af Første Appelkammer ved Harmoniseringskontoret (sag R 2078/2013-1)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres og indsigelsen afvises.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.

Appel iværksat den 28. november 2014 af Den Europæiske Centralbank til prøvelse af Personalerettens dom af 18. september 2014 i sag F-26/12, Cerafogli mod ECB

(Sag T-787/14 P)

(2015/C 046/72)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Den Europæiske Centralbank (ved E. Carlini og M. López Torres, som befuldmægtigede, bistået af advokat B. Wägenbaur)

Den anden part i appelsagen: Maria Concetta Cerafogli (Rom, Italien)

Appellantens påstande

- Dommen af 18. september 2014 i sag F-26/12, *Cerafogli mod ECB*, ophæves.
- De påstande, som appellanten nedlagde i første instans, tages til følge.
- Hver part tilpligtes at bære sine egne omkostninger

Anbringender og væsentligste argumenter

Til støtte for appellen har appellanten fremført fire anbringender.

1. Det første anbringende om en fejlagtig overføring af Grolch-retspraksis til personalesager, hvorved der er sket en fejlfortolkning af rækkevidden af princippet om effektiv retsbeskyttelse i lyset af chartrets artikel 47, og en utilstrækkelig begrundelse.
2. Det andet anbringende om en manglende hensyntagen til institutionens ret til forsvar, idet formålet med den forudgående procedure er blevet underkendt, og en manglende hensyntagen til relevante faktiske omstændigheder og fejlfortolkning af retssikkerhedsprincippet.