

Sag anlagt den 30. august 2014 — ADR Center mod Kommissionen**(Sag T-644/14)**

(2014/C 388/25)

Processprog: engelsk

Parter*Sagsøger:* ADR Center Srl (Rom, Italien) (ved advokat L. Tantalò)*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen**Sagsøgerens påstande**

- Kommissionens afgørelse, der er indeholdt i dennes skrivelse af 27. juni 2014 om en tilbagesøgningsforanstaltning mod ADR Center, annulleres.
- Der træffes bestemmelse om øjeblikkelig betaling af det udestående beløb til ADR Center på 79 700,40 EUR pr. pro forma faktura og kreditnotaer, udstedt den 13. november 2013.
- Der træffes bestemmelse om øjeblikkelig betaling af erstatning til ADR Center for den skade, som centrets internationale omdømme har lidt, og for den tid, som dets ledende personale har anvendt på at forsvare et ubegrundet krav.
- Europa-Kommissionen og enhver intervenient tilpligtes at betale sagsøgernes omkostninger med et beløb, som Retten fastsætter efter billighed.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fire anbringender.

1. Første anbringende om, at den anfægtede afgørelse bør annulleres, idet kontrolforanstaltningerne og de deraf følgende pålæg fra Kommissionens side beror på et regelsæt, som der aldrig er opnået enighed om.
2. Andet anbringende om, at den anfægtede afgørelse bør annulleres, da Kommissionen forsinkede udfærdigelsen af de endelige revisionsrapporter og de hermed forbundne påbud om tilbagesøgning i urimelig lang tid.
3. Tredje anbringende om, at Kommissionen ikke har løftet sin bevisbyrde. Sagsøgeren har i denne forbindelse anført, at Kommissionen baserede sin endelige finansielle revision og de deraf følgende tilbagebetalingspåbud på konklusioner, der ikke er underbyggede.
4. Fjerde anbringende om, at konklusionerne på Kommissionens revision var fejlbehæftet. Sagsøgeren har i denne forbindelse anført, at konklusionerne på Kommissionens revision bestrides på grundlag af en række åbenbare fejl, som efter deres karakter er processuelle og indholdsmæssige. Det er sagsøgerens opfattelse, at Kommissionen ikke blot har undladt at genoverveje selve de påbud, som den har udstedt, men den har også groft ignoreret og undladt at tage nogle af de punkter, som ADR Center har rejst, i betragtning.

Sag anlagt den 8. september 2014 — Revolution mod KHIM (REVOLUTION)**(Sag T-654/14)**

(2014/C 388/26)

Processprog: engelsk

Parter*Sagsøger:* Revolution LLC (Washington, De Forenede Stater) (ved advokaterne P. Roncaglia, F. Rossi og N. Parrotta)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 11. juni 2014 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i Det Indre Marked (Varemærker og Design) i sag R 2143/2013-1 annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Det omhandlede EF-varemærke: Ordmærket »REVOLUTION« for tjenesteydelser i klasse 36 — EF-varemærkeansøgning nr. 11 815 297

Undersøgerens afgørelse: Afviste ansøgningen om EF-varemærkeregistriering

Appellkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b), og artikel 7, stk. 2, i forordning nr. 207/2009.

Sag anlagt den 11. september 2014 — Peri mod KHIM (formen på en forskallingslås)

(Sag T-656/14)

(2014/C 388/27)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Peri GmbH (Weißenhorn, Tyskland) (ved advokaterne A. Bognár og M. Eck)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 26. juni 2014 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i Det Indre Marked (Varemærker og Design) i sag R 1178/2013-1 annulleres.
- Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Det omhandlede EF-varemærke: Det tredimensionale varemærke, der gengiver formen på en forskallingslås, for varer i klasse 6 og 19 — EF-varemærkeansøgning nr. 10 826 766

Undersøgerens afgørelse: Afslag på ansøgningen

Appellkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde:

- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra e), i forordning nr. 207/2009
 - Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.
-