

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for sit søgsmål har sagsøgeren fremført ét eneste anbringende vedrørende Den Europæiske Unions ansvar uden for kontraktforhold og nærmere bestemt tilsidesættelse af ejendomsretten og princippet om forbud mod forskelsbehandling.

De foranstaltninger, som Den Europæiske Union har pålagt Republikken Cypern har således ført til en blokering af sagsøgerens indestående i Laiki Bank, uden at han har fået en rimelig og forudgående erstatning herfor.

Den Europæiske Union har således åbenlyst og ugrundet tilsidesat sagsøgerens ejendomsret, og — for så vidt som alene depoter på mindre end 100 000,00 EUR ved Laiki Bank blev sikret gennem de europæiske foranstaltninger, der blev pålagt de cypriotiske myndigheder — ligeledes princippet om forbud mod forskelsbehandling.

---

### Sag anlagt den 17. juni 2014 — Pirelli & C. mod Kommissionen

(Sag T-455/14)

(2014/C 261/68)

Processprog: italiensk

### Parter

Sagsøger: Pirelli & C. SpA (Milano, Italien) (ved advokaterne M. Siragusa, F. Moretti, G. Rizza og P. Ferrari)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

### Sagsøgerens påstande

#### Principal

— Afgørelsen annulleres, for så vidt som den vedrører sagsøgeren, og nærmere bestemt afgørelsens artikel 1, stk. 5, litra d), artikel 2, litra g), og artikel 4, men kun i relation til optagelsen af sagsøgeren på listen over afgørelsens adressater.

#### Subsidiært

— Der træffes afgørelse om beneficium ordinis seu excussionis til fordel for sagsøgeren.

I tilfælde af en eventuel afgørelse til fordel for Prysmian i den særskilte sag, der er anlagt af dette selskab i form af et søgsmål om annullation af afgørelsen:

— Afgørelsen annulleres eller afgørelsens artikel 2, litra g), ændres derved, at den bøde, der solidarisk blev pålagt Prysmian og sagsøgeren, nedsættes.

#### Under alle omstændigheder

— Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Dette søgsmål er rettet mod afgørelsen truffet af Europa-Kommissionen den 2. april 2014 K(2014) 2139 endelig om en procedure i henhold til artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og EØS-aftalens artikel 53 (sag AT.39610 — elektriske kabler).

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat 6 anbringender.

1. Første anbringende vedrører tilsidesættelse af begrundelsespligten.

Med det første anbringende har Pirelli gjort gældende, at de udførlige grunde til at *Parental Liability Presumption* (»PLP«) ikke kan finde anvendelse på Pirelli-Prysmian-forholdet ikke blev diskuteret eller nævnt i afgørelsen. Afgørelsen er derfor behæftet med en fuldkommen begrundelsesmangel og skal annulleres.

2. Andet anbringende vedrører tilsidesættelse af generelle principper og grundlæggende rettigheder som følge af anvendelsen af formodningen om faktisk afgørende indflydelse.

Med det andet anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at afgørelsen har tilsidesat sagsøgerens rettigheder i henhold til artikel 48 og 49 i chartret om grundlæggende rettigheder og EMRK's artikel 6, stk. 2, og artikel 7, stk. 1. Endvidere udgør pålæggelsen af ansvar i forhold til Pirelli en tilsidesættelse af ejendomsretten (artikel 1 i tillægsprotokollen til EMRK og denne konventions artikel 14 samt artikel 17 og 21 i chartret om grundlæggende rettigheder) og strider mod neutralitetsprincippet i henhold til artikel 345 TEUF. Endelig har Kommissionen foretaget en klar tilsidesættelse af Pirellis ret til forsvar, som er fastsat i EMRK's artikel 6 og artikel 48, stk. 2, i chartret om grundlæggende rettigheder, eftersom sagsøgeren ikke har kunnet forsvare sig i forhold til den fastslåede overtrædelse, idet denne ikke rådede over bevis, der kunne tilbagevise de mod Prysmian rettede påstande.

3. Tredje anbringende vedrører den manglende anvendelighed af PLP, eftersom betingelserne herfor ikke er opfyldt, samt tilsidesættelse af artikel 101 TEUF.

Med det tredje anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at Kommissionen fejlagtigt anvendte PLP i det foreliggende tilfælde i strid med artikel 101 TEUF, idet den ikke tog behørigt hensyn til de særlige karakteristika ved kontrolforholdet mellem Pirelli og Prysmian.

4. Fjerde anbringende vedrører tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet.

Med det fjerde anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at anvendelsen af PLP i det foreliggende tilfælde er i strid med proportionalitetsprincippet, der er fastsat i artikel 5, stk. 4, TEU, eftersom det ikke er møntet på at gennemføre de formål, for hvilke Kommissionen anvender det. Der var derfor ingen grund til at udvide Prysmians ansvar til at gælde for Pirelli.

5. Femte anbringende vedrører tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet og ligebehandlingsprincippet gennem en fejlagtig anvendelse af solidaritetsprincippet på Pirelli og Prysmian i forbindelse med pligten til at betale bøden over for Kommissionen og subsidiært ved ikke at foretage en passende tilpasning af dette princip.

Med det femte anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at pålæggelsen af et solidarisk ansvar sammen med Prysmian ikke alene ikke gennemfører, men ligefrem er i strid med de formål, som Kommissionen søger at forfølge med hensyn til sanktioner. Subsidiært skulle Kommissionen med henblik på at tage hensyn til det særskilte ansvar, der blev tilregnet Prysmian og Pirelli, i det mindste have truffet afgørelse om en *beneficium ordinis seu excussionis* til fordel for Pirelli. Ved endelig at undlade at foretage en behørig vurdering af forskellen i sagsøgers og Prysmians standpunkter, har Kommissionen tilsidesat proportionalitetsprincippet og ligebehandlingsprincippet. Afgørelsen skal således annulleres for så vidt angår bøden eller subsidiært ændres af Retten under udøvelsen af dens fulde prøvelsesret med fastsættelse af en *beneficium ordinis seu excussionis* til fordel for Pirelli.

6. Med det sjette anbringende gøres gældende, at afgørelsen er ulovlig som følge af tilsidesættelse af artikel 101 TEUF og artikel 2 og 23 i forordning nr. 1/2003, for så vidt som den vedrører Prysmian.

Med det sjette anbringende har sagsøgeren argumenteret for sin egen ret til at drage fordel af en eventuel annulation (delvis eller fuldstændig) af afgørelsen eller en nedsættelse af bøden, som den, der blev opnået af Prysmian i forbindelse med dets søgsmål til prøvelse af afgørelsen, og denne sidstnævnte sags argumenter er også blevet gjort gældende i nærværende sag med undtagelse af de argumenter, der er ugunstige for sagsøgeren.

---

**Sag anlagt den 16. juni 2014 — TAO/AFI og SFIE mod Rådet**

**(Sag T-456/14)**

(2014/C 261/69)

Processprog: fransk

#### **Parter**

*Sagsøgerer:* Association of Independent Officials for the Defence of the European Civil Service (TAO/AFI) (Bruxelles, Belgien) og Union of International and European Civil Servants (SFIE) (Bruxelles, Belgien) (ved advokat M. Casado García-Hirschfeld)

*Sagsøgt:* Rådet for Den Europæiske Union og Europa-Parlamentet