

Appelkammerets afgørelse: Afvisning

Søgsmålsgrunde: Overtrædelse af artikel 6 af forordning nr. 6/2002 sammenholdt med artikel 25, stk. 1, litra b), i samme forordning.

Sag anlagt den 15. maj 2014 — Société des produits Nestlé mod KHIM (NOURISHING PERSONAL HEALTH)

(Sag T-336/14)

(2014/C 261/50)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Schweiz) (ved advokaterne A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht og S. Cobet-Nüse)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 12. marts 2014 af Fjerde Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) i sag R 149/2013-4 annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Det omhandlede EF-varemærke: Den internationale registrering af ordmærket »NOURISHING PERSONAL HEALTH« for varer og tjenesteydelser i klasse 5, 10, 41, 42 og 44 — EF-varemærkeansøgning nr. 01 102 735

Undersøgerens afgørelse: Afslag på ansøgningen

Appelkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde:

- Tilsidesættelse af artikel 76, stk. 1, i forordning nr. 207/2009
- Tilsidesættelse af artikel 75 i forordning nr. 207/2009
- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.

Sag anlagt den 15. maj 2014 — Klyuyev mod Rådet

(Sag T-340/14)

(2014/C 261/51)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Andriy Klyuyev (Donetsk, Ukraine) (ved solicitor R. Gherson)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union

Sagsøgerens påstande

- For så vidt som de vedrører sagsøgeren annulleres følgende retsakter:
 - Rådets afgørelse 2014/119/FUSP af 5. marts 2014 om restriktive foranstaltninger over for visse personer, enheder og organer på baggrund af situationen i Ukraine
 - Rådets forordning (EU) nr. 208/2014 af 5. marts 2014 om restriktive foranstaltninger over for visse personer, enheder og organer på baggrund af situationen i Ukraine.
- Rådet for Den Europæiske Union tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren gjort seks anbringender gældende.

1. Med det første anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at artikel 29 TEU ikke var det korrekte retsgrundlag for den anfægtede afgørelse, idet det klagepunkt, der er rejst over for sagsøgeren, ikke identificerer ham som en person, der har krænket retsstatsprincippet eller menneskerettighederne i Ukraine som omhandlet i artikel 21, stk. 2, TEU og artikel 23 TEU. Sagsøgeren har gjort gældende, at eftersom den anfægtede afgørelse er ugyldig, kunne Rådet ikke anvende artikel 215, stk. 2, TEUF som retsgrundlag for gennemførelse af den anfægtede forordning. På det tidspunkt, hvor de restriktive foranstaltninger blev pålagt, var sagsøgeren ifølge sin egen opfattelse ikke tiltalt eller anklaget for, at hans aktiviteter truede med at undergrave retsstatsprincippet eller krænkede menneskerettighederne i Ukraine.
2. Med det andet anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at Rådet har tilsidesat hans ret til forsvar og effektiv domstolsbeskyttelse, idet grundlaget for sagsøgerens opførelse på listen svarer til en offentlig bekendtgørelse om skyld, inden der på nogen måde er taget retlig stilling til spørgsmålet, og idet sagsøgeren ikke har fået nogen konkrete oplysninger vedrørende den i de anfægtede foranstaltninger angivne begrundelse for sagsøgerens opførelse på listen over de personer, enheder og organer, der er omfattet af de restriktive foranstaltninger, på trods af, at sagsøgeren har anmodet Rådet herom.
3. Med det tredje anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at Rådet har undladt at give ham en tilstrækkelig begrundelse for hans opførelse på listen. Sagsøgeren har anført, at der ikke er blevet fremført nogen detaljer vedrørende karakteren af den adfærd hos sagsøgeren, der har ført til hans opførelse på listen. Sagsøgeren har endvidere anført, at der hverken er blevet fremført detaljer med hensyn til, hvilken enhed der er ansvarlig for den straffesag, som sagsøgeren angiveligt skulle være genstand for, eller med hensyn til, hvornår denne sag mod sagsøgeren blev indledt.
4. Med det fjerde anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at Rådet ubegrundet og uforholdsmæssigt har tilsidesat hans grundlæggende ejendomsret og ret til omdømme, idet de restriktive foranstaltninger ikke var fastsat ved lov og blev pålagt uden de behørigte garantier for, at sagsøgeren havde adgang til effektivt at tale sin sag over for Rådet.
5. Med det femte anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at Rådet har lagt materielt forkerte faktiske omstændigheder til grund og foretaget et åbenbart fejlskøn. Sagsøgeren har gjort gældende, at ifølge de oplysninger, der er tilgængelige for ham, er han ikke genstand for nogen straffesager eller efterforskninger vedrørende underslæb med ukrainske statsmidler eller ulovlig overførsel heraf ud af Ukraine.
6. Med det sjette anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at Rådet har undladt at sikre sig, at de beviser, der ligger til grund for sagsøgerens opførelse på listen, er relevante og gyldige, idet Rådet ikke tog hensyn til, om Ukraines fungerende rigsadvokat i henhold til Ukraines forfatning havde kompetence til at indlede en efterforskning mod sagsøgeren, og ikke tog i betragtning, at en efterforskning mod sagsøgeren i Østrig blev afsluttet på grund af, at der ikke forelå tilstrækkelige beviser til støtte for anklagerne mod sagsøgeren om underslæb med statsmidler.