

3. Tredje anbringende vedrørende magtfordrejning

- Sagsøgeren har i denne forbindelse bl.a. gjort gældende, at Rådet har gjort sig skyldig i magtfordrejning, idet den omstændighed, at sagsøgeren er blevet pålagt restriktive foranstaltninger, primært forfølger andre formål end faktisk at styrke og understøtte retsstatsprincippet og overholdelsen af menneskerettigheder i Ukraine.

4. Fjerde anbringende vedrørende tilsidesættelse af princippet om god forvaltningsskik

- Sagsøgeren har i forbindelse med dette anbringende navnlig gjort gældende, at der er sket tilsidesættelse af retten til en upartisk behandling, af retten til retfærdig og fair behandling samt af retten til en grundig undersøgelse af de faktiske omstændigheder.

5. Femte anbringende vedrørende et åbenbart urigtigt skøn

Sag anlagt den 12. maj 2014 — Azarov mod Rådet

(Sag T-332/14)

(2014/C 223/65)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Oleksii Mykolayovych Azarov (Kiev, Ukraine) (ved advokaterne G. Lansky og A. Egger)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union

Sagsøgerens påstande

- Rådets afgørelse 2014/119/FUSP af 5. marts 2014 om restriktive foranstaltninger over for visse personer, enheder og organer på baggrund af situationen i Ukraine (EUT L 66, s. 26), Rådets gennemførelsesafgørelse 2014/216/FUSP af 14. april 2014 om gennemførelse af afgørelse 2014/119/FUSP om restriktive foranstaltninger over for visse personer, enheder og organer på baggrund af situationen i Ukraine (EUT L 111, s. 91), Rådets forordning (EU) nr. 208/2014 af 5. marts 2014 om restriktive foranstaltninger over for visse personer, enheder og organer på baggrund af situationen i Ukraine (EUT L 66, s. 1) og Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 381/2014 af 14. april 2014 om gennemførelse af forordning (EU) nr. 208/2014 om restriktive foranstaltninger over for visse personer, enheder og organer på baggrund af situationen i Ukraine annulleres i medfør af artikel 263 TEUF, for så vidt som de vedrører sagsøgeren.
- Der træffes foranstaltninger med henblik på sagens tilrettelæggelse i henhold til artikel 64 i Rettens procesreglement.
- Rådet tilpligtes at betale sagens omkostninger i medfør af procesreglementets artikel 87, stk. 2.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fem anbringender.

1. Første anbringende vedrørende tilsidesættelse af begrundelsespligten

- I denne forbindelse har sagsøgeren bl.a. gjort gældende, at de anfægtede retsakters begrundelse hverken gør det muligt for sagsøgeren at anfægte dem for Retten eller for Retten at efterprøve deres lovlighed.

2. Andet anbringende vedrørende tilsidesættelse af grundlæggende rettigheder

- I denne forbindelse har sagsøgeren gjort gældende, at der er sket tilsidesættelse af ejendomsretten og retten til erhvervs mæssig virksomhed. Sagsøgeren har endvidere gjort gældende, at de pålagte restriktive foranstaltninger er uforholdsmæssige. Endelig har sagsøgeren gjort gældende, at hans ret til forsvar er blevet tilsidesat.

3. Tredje anbringende vedrørende magtfordrejning

- Sagsøgeren har i denne forbindelse bl.a. gjort gældende, at Rådet har gjort sig skyldig i magtfordrejning, idet den omstændighed, at sagsøgeren er blevet pålagt restriktive foranstaltninger, primært forfølger andre formål end faktisk at styrke og understøtte retsstatsprincippet og overholdelsen af menneskerettigheder i Ukraine.

4. Fjerde anbringende vedrørende tilsidesættelse af princippet om god forvaltningsskik

- Sagsøgeren har i forbindelse med dette anbringende navnlig gjort gældende, at der er sket tilsidesættelse af retten til en upartisk behandling, af retten til retfærdig og fair behandling samt af retten til en grundig undersøgelse af de faktiske omstændigheder.

5. Femte anbringende vedrørende et åbenbart urigtigt skøn.

Sag anlagt den 30. maj 2014 — STC mod Kommissionen

(Sag T-355/14)

(2014/C 223/66)

Processprog: italiensk

Parter

Sagsøger: STC SpA (Forlì, Italien) (ved advokaterne A. Marelli og G. Delucca)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- De anfægtede retsakter annulleres med de deraf følgende retlige konsekvenser, navnlig:
- Den ordregivende myndighed tilpligtes at betale erstatning for det tab, der er forårsaget af de ulovlige trufne foranstaltninger, enten specifikt ved fornyelse af tilslaget til sagsøgeren eller tilsvarende og i sidstnævnte fald ved genopretning af tabet ved virksomhedens tabte fortjeneste og for skaden på virksomhedens omdømme, på i alt 15 % af den pris, der er anført i sagsøgerens bud, eller subsidiært i alt 15 % af udbuddets værdi eller subsidiært et andet, større eller mindre beløb, som Retten måtte fastsætte ved en rimelig vurdering. Erstatningen skal under alle omstændigheder tillægges renter.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger, herunder supplerende og løbende omkostninger samt i øvrigt lovpligtigt skyldige omkostninger med forbehold for opgørelsen heraf.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Dette søgsmål er rettet mod beslutningen om en negativ vurdering af det af sagsøgeren fremsatte bud i udbudsprocedure JRC IPR 2013 C04 0031 OC, truffet af Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet, Det Fælles Forskningscenter, Direktoratet for institutterne i Ispra, Enheden for vedligeholdelse og service, og meddelt ved skrivelse af 3. april 2014 Ref. Ares(2014)1041060, mod beslutningen om tildelingen af kontrakten til et andet firma samt mod beslutningen om at give afslag på aktindsigt i udbudsdokumenterne.

Genstanden for det pågældende udbud bestod i planlægning af gennemførelse, leveringen af maskiner og opbygningen af et tredjegenérations turbogasanlæg med indgåelse af en kontrakt om almindelig og ekstraordinær vedligeholdelse for en periode på 6 år, hvorunder de første to år var omfattet af garantien.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat tre anbringender.

1. Det første anbringende om manglende indrømmelse af sagsøgerens ret til aktindsigt i udbuddets akter. Sagsøgeren har i den forbindelse påberåbt sig tilsidesættelse af følgende:
 - Artikel 42 og 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder.
 - Retten til aktindsigt i udbuddets akter i form af manglende indsigt i udbuddets rangordning og til de point, som de andre konkurrenter havde opnået, samt den fuldstændige tekst på evalueringsrapporten vedrørende sagsøgeren.