

3. Det tredje anbringende er, at der er sket tilsidesættelse af Den Europæiske Unions forpligtelser ifølge artikel 8 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, tilsidesættelse af artikel 17 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder og et heraf følgende indgreb i sagsøgerens ejendomsret og ret til beskyttelse af ejendomsretten.

I denne forbindelse gøres gældende, at den anfægtede afgørelse tilsidesætter artikel 8 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, artikel 1 i tillægsprotokollen til nævnte konvention og artikel 17 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, for så vidt som den begrænser sagsøgerens ret til uforstyrret nydelse af sin ejendom.

4. Det fjerde anbringende er, at der er sket tilsidesættelse af artikel 4, stk. 3, i forordning nr. 1049/2001.

Ifølge sagsøgerens opfattelse tilsidesætter den anfægtede afgørelse artikel 4, stk. 3, i forordning nr. 1049/2001 med den begrundelse, at udbredelsen af de omtvistede oplysninger alvorligt skader Kommissionens og sagsøgtets beslutningsproces i forbindelse med den afgørelse, som disse skal træffe vedrørende ansøgningen om tilladelse til brug af det pågældende stof, eftersom udbredelsen af de omtvistede oplysninger ikke er begrundet i en mere tungtvejende offentlig interesse og eftersom sagsøgte i sin afgørelse end ikke har anført, at en offentlig interesse gik forud for nødvendigheden af at beskytte sagsøgerens førnævnte rettigheder.

- <sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (EFT L 145 af 31. maj 2001, s. 43).
- <sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006 af 18. december 2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH), om oprettelse af et europæisk kemikalieagentur og om ændring af direktiv 1999/45/EF og ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 793/93 og Kommissionens forordning (EF) nr. 1488/94 samt Rådets direktiv 76/769/EØF og Kommissionens direktiv 91/155/EØF, 93/67/EØF, 93/105/EF og 2000/21/EF (EFT L 396, s. 1).
- <sup>(3)</sup> Aftalen om handelsrelaterede intellektuelle ejendomsrettigheder (TRIPS-aftalen) af 15. april 1994 (EFT L 336, s. 214).

---

### Sag anlagt den 4. april 2014 — Volkswagen mod KHIM (EXTRA)

(Sag T-216/14)

(2014/C 194/36)

Processprog: tysk

#### Parter

Sagsøger: Volkswagen AG (Wolfsburg, Tyskland) (ved advokat U. Sander)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

#### Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 6. februar 2014 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1788/2013-1) annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Det omhandlede EF-varemærke: Ordmærket »EXTRA« for varer og tjenesteydelser i klasse 12, 28, 35 og 37 — EF-varemærkeansøgning nr. 11 769 155

Undersøgerens afgørelse: Afslag på ansøgningen

Appellkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009

---