



## Samling af Afgørelser

Sag T-712/14

**Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR)  
mod  
Europa-Kommissionen**

»Konkurrence – karteller – misbrug af dominerende stilling – selektivt reparationssystem – schweiziske urfabrikanters nægtelse af at levere reservedele til uafhængige urreparatører – primært marked og eftersalgsmarked – udelukkelse af enhver effektiv konkurrence – afgørelse om afvisning af en klage«

Sammendrag – Rettens dom (Anden Afdeling) af 23. oktober 2017

- Konkurrence – administrativ procedure – undersøgelse af klager – Kommissionens fastlæggelse af prioriteter – Kommissionens pligt til at træffe afgørelse om, hvorvidt der foreligger en overtrædelse – foreligger ikke – hensyntagen til Unionens interesse forbundet med oplysningen af en sag – Kommissionens skøn – grænser – judiciel kontrol – omfang*  
*(Art. 101 TEUF, 102 TEUF og art. 105, stk. 1, TEUF; Kommissionens forordning nr. 773/2004, art. 7, stk. 2)*
- Karteller – konkurrencebegrænsning – selektivt reparationssystem – lovlighed – betingelser – analog anvendelse af de betingelser, der gælder for selektive distributionssystemer*  
*(Art. 101, stk. 1, TEUF)*
- Karteller – konkurrencebegrænsning – selektivt reparationssystem – lovlighed – betingelser – objektiv begrundelse – bevarelse af de pågældende produkters kvalitet og deres rette brug*  
*(Art. 101, stk. 1, TEUF)*
- Karteller – konkurrencebegrænsning – selektivt reparationssystem – lovlighed – betingelser – dette systems forholdsmæssighed*  
*(Art. 101, stk. 1, TEUF)*
- Dominerende stilling – misbrug – en virksomhed i dominerende stillings nægtelse af at give en anden virksomhed adgang til et produkt eller en tjenesteydelse, der er nødvendig for denne virksomheds aktiviteter – selektivt urreparationssystem – ingen risiko for udelukkelse af enhver effektiv konkurrence – intet misbrug*  
*(Art. 102 TEUF)*

6. *Konkurrence — administrativ procedure — undersøgelse af klager — klage, der anmelder, at der foreligger en aftale eller samordnet praksis, som udgør et misbrug af en dominerende stilling — Kommissionens skøn — undersøgelse af, om der foreligger et misbrug af en dominerende stilling — hensyntagen til lovligheden af en anmeldt adfærd i medfør af artikel 101 TEUF — lovlighed*

*(Art. 101 TEUF og 102 TEUF)*

7. *Dominerende stilling — misbrug — begreb — en virksomhed i en dominerende stillings markedsstyrk — ikke relevant*

*(Art. 102 TEUF)*

8. *Karteller — samordnet praksis — begreb — selektivt reparationssystem — nægtelse af at levere de produkter, der er nødvendige for en anden virksomheds aktiviteter — løbende vedtagelse af beslutninger om at nægte levering — intet kartel*

*(Art. 101, stk. 1, TEUF)*

9. *Konkurrence — administrativ procedure — undersøgelse af klager — forpligtelse til at begrunde afgørelsen om henlæggelse — rækkevidde*

*(Art. 101 TEUF og 102 TEUF)*

10. *Retslig procedure — stævning — formkrav — kort fremstilling af søgsmålsgrundene*

*[Rettens procesreglement, art. 44, stk. 1, litra c)]*

1. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 33-41)

2. De betingelser, der gør det muligt at fastslå, om et selektivt distributionssystem er i overensstemmelse med artikel 101 TEUF, kan ligeledes anvendes til vurderingen af, om et selektivt reparationssystem, der henhører under en eftersalgsservice, medfører skadelige virkninger for konkurrencen. Selektive reparationssystemer er således i overensstemmelse med artikel 101, stk. 1, TEUF, forudsat at de er objektivt begrundede, ikke-diskriminerende og forholdsmæssige.

Følgelig henhører oprettelsen af et sådant selektivt reparationssystem ikke under forbuddet i artikel 101, stk. 1, TEUF, hvis udvælgelsen af operatører sker på grundlag af objektive kvalitetskriterier, der er fastsat ens for alle potentielle operatører og anvendes uden forskelsbehandling, hvis de omhandlede produkters egenskaber gør det nødvendigt at anvende et sådant net for at bevare produkternes kvalitet, og af hensyn til deres rette brug, og endeligt hvis de fastsatte kriterier ikke går videre end, hvad der er nødvendigt.

Det skal derimod ikke kontrolleres, at disse net ikke medfører en udelukkelse af enhver konkurrence. Eftersom de ovennævnte betingelser er opfyldt, er dette således tilstrækkeligt til at fastslå, at et selektivt system er et led i konkurrencen, der er i overensstemmelse med artikel 101, stk. 1, TEUF.

(jf. præmis 50 og 53-55)

3. Selv om bevarelsen af et mærkes image ikke kan begrunde en konkurrencebegrænsning ved indførelse af et selektivt reparationssystem, kan formålet om at bevare produkternes kvalitet og deres rette brug i sig selv begrunde en sådan begrænsning.

(jf. præmis 66)

4. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 75-80)

5. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 87-91 og 106-112)

6. Anvendelsen af artikel 101 TEUF på en aftale er ikke til hinder for, at artikel 102 TEUF anvendes på den af parterne i denne aftale udviste adfærd, når betingelserne for anvendelse af begge bestemmelserne er opfyldt. Det forhold, at virksomheder, som befinder sig i en reel konkurrencesituation, følger en tilladt praksis i henhold til artikel 101 TEUF, indebærer derfor ikke, at der aldrig kan være tale om misbrug af en dominerende stilling, såfremt en virksomhed, der har en sådan stilling, anvender samme praksis. Konstateringen af, at en adfærd er lovlig i medfør af artikel 101 TEUF, indebærer i princippet ikke, at denne adfærd er lovlig i henhold til artikel 102 TEUF, men det skal i denne henseende efterprøves, om betingelserne for at anvende den sidstnævnte bestemmelse ikke er opfyldt.

Eftersom et selektivt urreparationssystem ikke er omfattet af artikel 101, stk. 1, TEUF, idet det anses for at udgøre et led i konkurrencen som følge af overholdelsen af visse betingelser, kan Kommissionen under udøvelse af den skønsbeføjelse, som den har som led i behandlingen af en klage, der anmelder, at der foreligger en aftale eller en samordnet praksis, og at der foreligger misbrug af en dominerende stilling som følge af dette selektive reparationssystem, fastslå, at et sådant systems forenelighed med denne bestemmelse udgør et indicium, der sammenholdt med andre forhold kan godtgøre, at det er lidet sandsynligt, at de udelukker enhver konkurrence som omhandlet i retspraksis vedrørende artikel 102 TEUF.

(jf. præmis 94 og 96)

7. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 121-123)

8. Den løbende vedtagelse af beslutninger om nægtelse af levering giver, når den strækker sig over en lang periode, mulighed for at fastslå, at disse beslutninger ikke var konsekvensen af et kartel, men følgen af uafhængige forretningsbeslutninger.

(jf. præmis 127)

9. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 135-137)

10. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 139 og 140)