



## Samling af Afgørelser

RET TEN FOR EU-PERSONALESAGERS DOM  
(Første Afdeling)  
22. september 2015

Sag F-82/14

**Roberto Gioria**  
**mod**  
**Europa-Kommissionen**

»Personalesag — almindelige udvælgelsesprøver — udvælgelsesprøve EPSO/AST/126/12 — slægtskab mellem et medlem af udvælgelseskomitéen og en ansøger — interessekonflikt — vedtægtens artikel 27 — ansættelse af tjenestemænd, der opfylder de højeste krav til integritet — afgørelse om at udelukke ansøgeren fra udvælgelsesprøven«

**Angående:** Søgsmål anlagt i medfør af artikel 270 TEUF, der finder anvendelse på Euratomtraktaten i henhold til denne traktats artikel 106A, hvorunder Roberto Gioria har nedlagt påstand dels om annullation af afgørelsen af 15. maj 2014, hvorved udvælgelseskomitéen for den almindelige udvælgelsesprøve EPSO/AST/126/2012 (herefter »udvælgelseskomitéen«) bekræftede hans udelukkelse fra nævnte udvælgelsesprøve, dels om erstatning for det ikke-økonomiske tab, som han mener at have lidt.

**Udfald:** Europa-Kommissionen frifindes. Roberto Gioria bærer halvdelen af sine egne omkostninger. Kommissionen bærer sine egne omkostninger og betaler halvdelen af de af Roberto Gioria afholdte omkostninger.

### Sammendrag

1. *Tjenestemænd — ansættelse — udvælgelsesprøve — ansøger — undladelse af at oplyse slægtskab med et medlem af udvælgelseskomitéen — tilsidesættelse af kravet om integritet — udelukkelse af en ansøger — et medlem af udvælgelseskomitéens tilsidesættelse af pligten til at trække sig, når der foreligger et slægtskab med en ansøger — ingen betydning*  
(Tjenestemandsvedtægten, art. 11 a og 27)

2. *Tjenestemænd — udvælgelsesprøve — udvælgelseskomité — overholdelse af ligebehandlingsprincippet og princippet om objektivitet — ulovlighed, som kan tilsidesætte formålet med vedtægtens artikel 27 — følger*  
(Tjenestemandsvedtægten, art. 27)

3. *Tjenestemandssager — erstatningssøgsmål — selvstændigt i forhold til annullationssøgsmål — antagelse til realitetsbehandling uanset manglende administrativ procedure i overensstemmelse med vedtægten — betingelse — erstatningspåstand tilknyttet en annullationspåstand*  
(Tjenestemandsvedtægten, art. 90 og 91)

1. Den blotte omstændighed, at et medlem af en udvælgelseskomité, som er beslægtet med en ansøger, i strid med de forpligtelser, som påhviler ham i henhold til vedtægtens artikel 11a, har undladt at oplyse de øvrige medlemmer i udvælgelseskomitéen for en udvælgelsesprøve, hvori deltager den beslægtede ansøger, kan ikke fritage denne, i hans egenskab af ansøger til en stilling, med hensyn til hvilken ansættelsen i overensstemmelse med vedtægtens artikel 27 kræver opfyldelse af de højeste krav til integritet, fra hans ansvar for ikke selv at have fundet det hensigtsmæssigt at oplyse Det Europæiske Personaleudvælgelseskantor og/eller udvælgelseskomitéen om hans slægtskab med et medlem af udvælgelseskomitéen, idet et sådant skridt er det mindste, der kan forventes af en ansøger, som søger at opnå ansættelse som tjenestemand i Den Europæiske Union, så meget desto mere i en sammenhæng, hvor det nævnte kontor adskillige gange har henledt ansøgernes opmærksomhed på forbuddet mod at kontakte et af udvælgelseskomitéens medlemmer.

Følgelig kan en udvælgelseskomité, som har bemyndigelse til at oprette listen over egnede ansøgere i overensstemmelse med vedtægtens artikel 30, i forbindelse med sin vide skønsbeføjelse med rette antage, at en ansøger som følge af hans slægtskab med et medlem af udvælgelseskomitéen, selv om han deltager inden for et andet område, uden udvælgelseskomitéens vidende har en privilegeret stilling i forhold til de øvrige ansøgere til den almindelige udvælgelsesprøve, og at denne situation risikerer at berøre den væsentlige betingelse for enhver udvælgelsesprøve, nemlig garantien for ligebehandling af alle ansøgere.

(jf. præmis 36 og 53)

2. Ligebehandlingsprincippet er et grundlæggende EU-retligt princip, der bl.a. finder anvendelse på området for udvælgelsesprøver, hvorfor det påhviler udvælgelseskomitéen for en udvælgelsesprøve at påse, at det overholdes strengt under en udvælgelsesprøve. Udvalgskomitéen for en udvælgelsesprøve er således forpligtet til at sikre, at den ved dens bedømmelser af alle de ansøgere, der deltager i prøverne, overholder betingelserne om lighed og objektivitet, og det er vigtigt, at bedømmelseskriterierne er ensartede og anvendes ensartet på alle ansøgere.

Hver begivenhed eller situation, der kan forstyrre overholdelsen af de grundlæggende garantier om ligebehandling af ansøgerne og om objektivitet ved valget mellem disse, risikerer nemlig at tilsidesætte det formål, som vedtægtens artikel 27 opstiller for enhver ansættelsesprocedure, nemlig at »institutionen sikres medarbejdere, der opfylder de højeste krav til kvalifikationer, indsats og integritet«.

I denne forbindelse har udvælgelseskomitéen for en udvælgelsesprøve et vidt skøn, når den konfronteres med uregelmæssigheder, som kan berøre det nævnte formål.

Når eksistensen af et slægtskab opdages på et tidspunkt, hvor udvælgelsesprøverne allerede havde fundet sted, råder en udvælgelseskomité følgelig ikke over andre muligheder end at udelukke den pågældende ansøger til en almindelig udvælgelsesprøve med henblik på at sikre, at udvælgelsesprøven kan fortsætte under nøje overholdelse af de betingelser om lighed, der er nødvendige med henblik på at opfylde formålet med vedtægtens artikel 27.

(jf. præmis 50-52 og 54)

Henvisning til:

Retten i Første Instans: dom af 17. januar 2001, Gerochristos mod Kommissionen, T-189/99, EU:T:2001:12, præmis 25, af 20. januar 2004, Briganti mod Kommissionen, T-195/02, EU:T:2004:10, præmis 31, af 5. april 2005, Christensen mod Kommissionen, T-336/02, EU:T:2005:115, præmis 43, og af 13. september 2005, Pantoulis mod Kommissionen, T-290/03, EU:T:2005:316, præmis 90

Personaleretten: dom af 29. september 2009, Aparicio m.fl. mod Kommissionen, F-20/08, F-34/08 og F-75/08, EU:F:2009:132, præmis 77, og af 12. februar 2014, De Mendoza Asensi mod Kommissionen, F-127/11, EU:F:2014:14, præmis 43

3. Selv om et erstatningssøgsmål kan antages til realitetsbehandling selv i mangel af en forudgående ansøgning herom til administrationen, når der er en direkte sammenhæng mellem det nævnte søgsmål og annullationssøgsmålet, forholder det sig anderledes, når det påståede tab følger af fejl eller undladelser begået af administrationen. I dette sidstnævnte tilfælde skal den administrative procedure, når det påståede tab ikke følger af den retsakt, der påstås annulleret, men af angiveligt begåede fejl og undladelser, ubetinget indledes ved en ansøgning, hvori administrationen opfordres til at erstatte dette tab.

Erstatningspåstande, der fremsættes på grundlag af en erstatning af det tab, som en ansøger har lidt som følge af en uberettiget udelukkelse fra en udvælgelsesprøve af grunde, som ikke er fastsat i nogen lovgivning, med andre ord som følge af en udvælgelseskomité's ulovlige adfærd, og som ikke udspringer direkte af den anfægtede afgørelse, kan således ikke antages til realitetsbehandling, når der ikke er blevet fremsat en ansøgning, i henhold til vedtægtens artikel 90, stk. 1, forud for søgsmålet med påstand om erstatning af et sådant tab.

Ikke desto mindre gælder, at når det ikke-økonomiske tab udspringer af vedtagelsen af den anfægtede afgørelse, som er truffet med henblik på at sikre, at en udvælgelsesprøve forløber under streng overholdelse af de lighedsbetingelser, der er nødvendige for at opfylde formålet med vedtægtens artikel 27, og når annullationspåstanden er blevet forkastet, skal erstatningspåstanden følgelig forkastes.

(jf. præmis 74, 76 og 77)

Henvisning til:

Domstolen: dom af 27. juni 1989, Giordani mod Kommissionen, 200/87, EU:C:1989:259, præmis 22

Retten i Første Instans: dom af 11. maj 2005, de Stefano mod Kommissionen, T-25/03, EU:T:2005:168, præmis 78

Personaleretten: dom af 24. april 2013, Demeneix mod Kommissionen, F-96/12, EU:F:2013:52, præmis 87