

Delegation/Gennemførelse

4. Er nogle af eller alle de følgende bestemmelser i direktivet ugyldige, fordi de tilsidesætter artikel 290 TEUF?
- (a) artikel 3, stk. 2 og stk. 4, om grænseværdier for emissionsindholdet
 - (b) artikel 4, stk. 5, om målemetoder for emissioner
 - (c) artikel 7, stk. 5, stk. 11 og stk. 12, om bestemmelser om ingredienser
 - (d) artikel 9, stk. 5, artikel 10, stk. 1, litra f), artikel 10, stk. 3, artikel 11, stk. 6, artikel 12, stk. 3, og artikel 20, stk. 12, om sundhedsadvarsler
 - (e) artikel 20, stk. 11, om forbud mod elektroniske cigaretter og/eller genopfyldningsbeholdere, og/eller
 - (f) artikel 15, stk. 12, om aftaler om lagring af data?
5. Er direktivets artikel 3, stk. 4, og artikel 4, stk. 5, ugyldige, fordi de tilsidesætter retssikkerhedsprincippet og/eller på ulovlig vis delegerer beføjelser til eksterne organer, der ikke er underlagt den proceduremæssige beskyttelse, som EU-retten kræver?
6. Er nogle af eller alle de følgende bestemmelser i direktivet ugyldige, fordi de tilsidesætter artikel 291 TEUF?
- (a) artikel 6, stk. 1, om indberetningsforpligtelser
 - (b) artikel 7, stk. 2, 3, 4 og 10, om gennemførelsesretsakter vedrørende forbuddet mod tobaksvarer under visse omstændigheder, og/eller
 - (c) artikel 9, stk. 6, og artikel 10, stk. 4, om sundhedsadvarsler?

Nærhedsprincippet

7. Er direktivet og især artikel 7, artikel 8, stk. 3, artikel 9, stk. 3, artikel 10, stk. 1, litra g), artikel 13 og artikel 14 ugyldige, fordi de ikke overholder nærhedsprincippet?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/40/EU af 3.4.2014 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om fremstilling, præsentation og salg af tobak og relaterede produkter og om ophævelse af direktiv 2001/37/EF (EUT L 127, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Højesteret (Danmark) den 2. december 2014, Finn Frogne A/S mod Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation

(Sag C-549/14)

(2015/C 056/10)

Processprog: dansk

Den forelæggende ret

Højesteret

Parter

Sagsøger: Finn Frogne A/S

Sagsøgte: Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 2 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2004/18/EF⁽¹⁾ af 31. marts 2004 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter sammenholdt med EU-Domstolens domme i sag C-454/06, Presstext og sag C-91/08, Wall AG fortolkes således, at en forligsaftale, der indebærer indskrænkninger og ændringer af parternes oprindeligt aftalte ydelser under en tidligere udbudt kontrakt samt et gensidigt afkald på udøvelse af misligholdelsesbeføjelser med henblik på at undgå en efterfølgende retslig tvist, udgør en kontrakt, der i sig selv er udbudspligtig, hvis det må lægges til grund, at den oprindelige kontrakt er blevet nødlidende.

⁽¹⁾ EUT L 134, s. 114

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Østre Landsret (Danmark) den 28. november 2014, Envirotec Denmark ApS mod Skatteministeriet

(Sag C-550/14)

(2015/C 056/11)

Processprog: dansk

Den forelæggende ret

Østre Landsret

Parter

Sagsøger: Envirotec Denmark ApS

Sagsøgte: Skatteministeriet

Præjudicielt spørgsmål

Er barrer bestående af en tilfældig grov sammensmeltning af diverse skrottede guldholdige metalgenstande omfattet af begreberne »guld som råmetal eller som halvforarbejdede produkter«, jf. momssystemdirektivets⁽¹⁾ artikel 198, nr. 2?

Det kan lægges til grund, at barrierne består af en tilfældig, grov sammensmeltning af diverse skrottede guldholdige metalgenstande, og at barrierne udover guld også kan omfatte organisk materiale, f.eks. tænder, gummi, PVC og metaller/materialer, f.eks. kobber, tin, nikkel, amalgam, batterirester med kviksølv og bly samt diverse giftstoffer osv. Der er således ikke tale om et guldholdigt produkt, som umiddelbart er under forarbejdning til en færdigvare. På den anden side er barren et bearbejdet produkt (en sammensmeltning), der — som en form for mellemstadium — er skabt med henblik på at udvinde gulddindholdet. Barrierne har et højt gulddindhold på gennemsnitligt mellem 500 og 600 tusindedele, og således en del over 325 tusindedele guld. Gulddindholdet vil efter udvindingen blive anvendt til fremstilling af (guld/guldholdige) produkter.

Det kan ved besvarelsen endvidere lægges til grund, at barrierne ikke umiddelbart kan indgå i andre produkter, idet der først skal finde en behandling af barrierne sted, hvor metallerne adskilles, og hvor ikke-metaller, sundhedsskadelige stoffer m.v. bortsmeltes/udskilles.

⁽¹⁾ Rådets Direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem. (EUT L 347, s. 1)