

- 2) Såfremt forordning nr. 1186/2009 udelukker muligheden af to sædvanlige opholdssteder, og en afvejning af alle omstændigheder ikke er tilstrækkelig til at fastslå det sædvanlige opholdssted, på grundlag af hvilke regler eller ved hjælp af hvilke kriterier skal det da med henblik på forordningens anvendelse afgøres, i hvilket land den pågældende har sit sædvanlige opholdssted i et tilfælde som det foreliggende, hvor den pågældende har såvel private som erhvervmæssige tilhørsforhold i tredjelandet og private tilhørsforhold i medlemsstaten?

(¹) Rådets forordning (EF) nr. 1186/2009 af 16.11.2009 om en fællesskabsordning vedrørende fritagelse for import- og eksportafgifter (EUT L 324, s. 23).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Augstākā tiesa (Letland) den 27. november 2014 —
SIA »VM Remonts« (tidligere SIA »DIV un KO«), SIA »Ausma grupa« og SIA »Pārtikas kompānija«
mod Konkurences padome**

(Sag C-542/14)

(2015/C 056/08)

Processprog: lettisk

Den forelæggende ret

Augstākā tiesa

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: SIA »VM Remonts« (tidligere SIA »DIV un KO«), SIA »Ausma grupa« og SIA »Pārtikas kompānija«

Sagsøgt: Konkurences padome

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 101, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde fortolkes således, at det for at konstatere, at en virksomhed har deltaget i en konkurrencebegrænsende aftale, er nødvendigt at godtgøre, at en leder i virksomheden personligt har udvist denne adfærd, eller at denne har kendskab eller har givet samtykke til adfærden hos en person, som leverer eksterne tjenesteydelser til virksomheden og samtidig handler på vegne af andre deltagere i en aftale, der muligvis er forbudt?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court of Justice Queen's Bench Division
(Administrative Court) (England and Wales) (Det Forenede Kongerige) den 1. december 2014 —
Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited og British American Tobacco UK Limited mod
Secretary of State for Health**

(Sag C-547/14)

(2015/C 056/09)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (England and Wales)

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited og British American Tobacco UK Limited

Sagsøgt: Secretary of State for Health

Andre parter i sagen: Imperial Tobacco Limited, British American Tobacco UK Limited, JT International SA, Gallaher Limited, Tann UK Limited and Tannpapier GmbH, V. Mane Fils, Deutsche Benkert GmbH & Co. KG and Benkert UK Limited og Joh. Wilh. Von Eicken GmbH