

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hoge Raad der Nederlanden (Nederlandene) den
18. november 2014 — Gemeente Borsele og Staatssecretaris van Financiën**

(Sag C-520/14)

(2015/C 056/06)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Gemeente Borsele og Staatssecretaris van Financiën

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 2, stk. 1, litra c), og artikel 9, stk. 1, i direktiv 2006/112/EF ⁽¹⁾fortolkes således, at en kommune, der udfører skoletransport på grundlag af en ordning som beskrevet i denne dom, for så vidt må betragtes som en afgiftspligtig person i dette direktivs forstand?
- 2) Er det ved besvarelsen af dette spørgsmål hele ordningen under et, der skal lægges til grund, eller skal denne bedømmelse ske særskilt for hver enkelt transportydelse?
- 3) Hvis det er det sidste, der er tilfældet, skal der da efter omstændighederne sondres, alt efter om der er tale om en skoletransport over en afstand på mellem 6 og 20 kilometer eller en afstand på over 20 kilometer?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT L 347, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hoge Raad der Nederlanden (Nederlandene) den
21. november 2014 — X mod Staatssecretaris van Financiën**

(Sag C-528/14)

(2015/C 056/07)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i hovedsagen

Sagsøger: X

Sagsøgt: Staatssecretaris van Financiën

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er det efter forordning nr. 1186/2009 ⁽¹⁾ muligt, at en fysisk person samtidigt kan have sædvanligt opholdssted både i en medlemsstat og i et tredjeland, og i bekræftende fald, gælder den i artikel 3 omhandlede afgiftsfritagelse ved import da for personlig ejendele, som flyttes til EU i forbindelse med bortfaldet af det sædvanlige opholdssted i tredjelandet?

- 2) Såfremt forordning nr. 1186/2009 udelukker muligheden af to sædvanlige opholdssteder, og en afvejning af alle omstændigheder ikke er tilstrækkelig til at fastslå det sædvanlige opholdssted, på grundlag af hvilke regler eller ved hjælp af hvilke kriterier skal det da med henblik på forordningens anvendelse afgøres, i hvilket land den pågældende har sit sædvanlige opholdssted i et tilfælde som det foreliggende, hvor den pågældende har såvel private som erhvervmæssige tilhørsforhold i tredjelandet og private tilhørsforhold i medlemsstaten?

(¹) Rådets forordning (EF) nr. 1186/2009 af 16.11.2009 om en fællesskabsordning vedrørende fritagelse for import- og eksportafgifter (EUT L 324, s. 23).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Augstākā tiesa (Letland) den 27. november 2014 —
SIA »VM Remonts« (tidligere SIA »DIV un KO«), SIA »Ausma grupa« og SIA »Pārtikas kompānija«
mod Konkurences padome**

(Sag C-542/14)

(2015/C 056/08)

Processprog: lettisk

Den forelæggende ret

Augstākā tiesa

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: SIA »VM Remonts« (tidligere SIA »DIV un KO«), SIA »Ausma grupa« og SIA »Pārtikas kompānija«

Sagsøgt: Konkurences padome

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 101, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde fortolkes således, at det for at konstatere, at en virksomhed har deltaget i en konkurrencebegrænsende aftale, er nødvendigt at godtgøre, at en leder i virksomheden personligt har udvist denne adfærd, eller at denne har kendskab eller har givet samtykke til adfærden hos en person, som leverer eksterne tjenesteydelser til virksomheden og samtidig handler på vegne af andre deltagere i en aftale, der muligvis er forbudt?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court of Justice Queen's Bench Division
(Administrative Court) (England and Wales) (Det Forenede Kongerige) den 1. december 2014 —
Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited og British American Tobacco UK Limited mod
Secretary of State for Health**

(Sag C-547/14)

(2015/C 056/09)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (England and Wales)

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited og British American Tobacco UK Limited

Sagsøgt: Secretary of State for Health

Andre parter i sagen: Imperial Tobacco Limited, British American Tobacco UK Limited, JT International SA, Gallaher Limited, Tann UK Limited and Tannpapier GmbH, V. Mane Fils, Deutsche Benkert GmbH & Co. KG and Benkert UK Limited og Joh. Wilh. Von Eicken GmbH